

Notulen gemeenteraad 5 februari 2018



Aanwezig:

Voorzitter:

Raadsleden:

VANDEN BUSSCHE Paul

VANHESSCHE Daniël, LIEVENS Georges,
VANHAVERBEKE Heidi, BOGAERT Hendrik,
COUDEVILLE Claudia, ACKE Joël, DEREPPER Franky,
DEPRÉE Geert, POLLET Jan, LOYSON Siska,
D'HOEDT Annie, CASTELEYN Frank, DHAESE
Annemieke, VERMAUT Han, DAENEKINDT
Caroline, HENDRICKX Nadia, SABBE Cindy,
LINGIER Marc; HALLEMEERSCH Peter-Jan,
CONSTANT Eric

Gemeentesecretaris: ACKE Gabriël

Verontschuldigd: ORBIE Geert, TALLOEN Jan

Aanwezig ter zitting: STORME Paul, voorzitter OCMW

1 Goedkeuring verslag vorige zitting.

De gemeenteraad geeft zonder opmerkingen goedkeuring aan het verslag van de zitting van 18 december 2017.

2 Gemeenteraad - akteneming ontslag gemeenteraadslid - Thomas Veramme - aanstelling opvolgend raadslid

Met schrijven van 18 december 2017 deelde raadslid Thomas Veramme mee ontslag te willen nemen als gemeenteraadslid van Jabbeke (418527).

Bijgevolg dient overgegaan te worden tot het aanstellen van een opvolgend raadslid.

Op de lijst nr. 7 CD&V was bij de verkiezing van 14 oktober 2012 mevr. Cindy Sabbe, de eerste opvolger.

Mevr. Cindy Sabbe werd aangesteld als gemeenteraadslid op 21 januari 2013 als opvolger van dhr. Paul Storme, voorzitter OCMW, die met schrijven van 8 januari 2013 verzaakte aan het mandaat als gemeenteraadslid (234841).

Met schrijven van 11 januari 2016 laat mevr. Hilde Despiegelaere, tweede opvolger op de lijst CD&V, weten dat zij afziet van een mandaat als gemeenteraadslid (340714).

Bijgevolg werd dhr. Thomas Veramme tijdens de gemeenteraadszitting van 25 januari 2016 aangesteld als gemeenteraadslid in opvolging van mevr. Isabelle Louis (338297).

De gemeenteraad gaat over tot het onderzoek van de geloofsbrieven van dhr. Johannes Claeyns, vierde opvolger op de lijst CD&V.

Met schrijven van 26 januari 2018 laat dhr. Claeyns weten dat hij afziet van het mandaat als gemeenteraadslid (418527_verzaking).

De gemeenteraad gaat over tot het onderzoek van de geloofsbrieven van dhr. Eric Constant, vijfde opvolger op de lijst CD&V.

Er wordt vastgesteld dat dhr. Eric Constant nog steeds voldoet aan de gestelde vereisten van verkiesbaarheid en zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid.

Vervolgens wordt dhr. Eric Constant uitgenodigd om, in openbare vergadering en in handen van de voorzitter van de gemeenteraad de eed af te leggen zoals bepaald in art. 7 §3 van het gemeentedecreet.

„Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen”.

de voorzitter,
Paul Vanden Bussche

het raadslid.
Eric Constant

De heer Eric Constant zal in de ranglijst van de gemeenteraadsleden de 23e plaats innemen.

3 Gemeenteraad - de vertegenwoordigende mandaten in de gemeentelijke samenwerkingsverbanden - herneming

Tijdens de zitting van heden werd onder agendapunt nummer 2 door de gemeenteraad aanstelling gedaan van een opvolgend gemeenteraadslid naar aanleiding van het ontslag van gemeenteraadslid Thomas Veramme.

Aldus wordt voor volgende intergemeentelijke samenwerkingen en voor volgende gemeenteraadscmissie en -adviesraden een vervangende vertegenwoordiger aangesteld:

Voor de vervanging van dhr. Thomas Veramme:

- als plaatsvervangend vertegenwoordiger bij Vivendo
- als plaatsvervangend vertegenwoordiger in de oprichtersvergadering TMVS.

BESLUIT:

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat over tot de volgende vervangende aanstellingen:

- als plaatsvervangend vertegenwoordiger bij Vivendo: Eric Constant
- als plaatsvervangend vertegenwoordiger in de oprichtersvergadering TMVS: Eric Constant

Artikel 2:

De respectievelijke intergemeentelijke samenwerkingen en vennootschappen worden aldus aangeschreven met verzoek om hieraan mee te werken.

4 Jeugdwerkbeleid - aanpassing subsidiereglement op het kampvervoer ten behoeve van jeugdverenigingen

DEBAT

Door raadslid Peter-Jan Hallemeersch wordt het volgende standpunt ingebracht:

“Dat gemeenteraadsleden al eens van de ene verbazing in de andere vallen, is ons al welgekend. Dit agendapunt echter is zo vernietigend voor de jeugdbewegingen als organisatie dat ik dit thema niet zomaar onbesproken wil laten. Ik wil dan ook dit punt niet zomaar op zich laten staan, maar ik zal het koppelen aan het algemene beleid van de gemeente.

Misschien zijn weinigen onder de raadsleden ooit op kamp geweest met een jeugdbeweging, maar dergelijke activiteiten zijn herinneringen voor de jeugd die ze wellicht nooit meer zullen vergeten. Dit is dan ook meestal het sluitstuk van een jaar vol activiteiten waar zowel de kinderen, jongeren en de begeleiding naar uitkijken. Het zwaarder belasten van de logistiek ter organisatie van dergelijke kampen houdt voor de jeugdbewegingen een financieel risico in. Om dit op te vangen volstaan subsidies niet. Jeugdbewegingen gaan op zoek naar alternatieve financieringsbronnen en krijgen ook daar soms zware beperkingen van het bestuur. Ik denk aan de jaarlijkse fuiven waar de beveiliging gaat lopen met een groot hap uit de winst. De wet laat nochtans alternatieven toe die ik gerust wil toelichten, maar dit zou ons te ver leiden.

Ik wil wat dieper ingaan op de argumentatie van het bestuur om dit subsidiereglement aan te passen. Men spreekt van subsidies ter waarde van 13.914 euro voor 2017 voor ALLE jeugdbewegingen. Het jeugdbeleid, als men al kan spreken van enig jeugdbeleid, bestaat voornamelijk uit deze subsidies. U mag dit budget voorleggen aan elke gelijkaardige gemeente. Dit is een peulschil. Als ik zie welke bedragen de gemeente over heeft op andere domeinen, kan dit argument dus van tafel worden geveegd. Verder kosten dergelijke kampverplaatsingen heel wat manuren. Die manuren zorgen er hoogstwaarschijnlijk voor dat ander opdrachten niet of niet op tijd kunnen uitgevoerd worden. Dit heeft niets te maken met de vraag van de jeugdbewegingen, maar met een personeelstekort. In voorgaande gemeenteraden ben ik hier reeds over tussengekomen en ik zal dit niet blijven herhalen. U laat dus m.a.w. de jeugdbewegingen opdraaien voor het personeelsprobleem. Misschien kan Loca Labora ook wat mensen ter beschikking stellen voor het kampvervoer. Het is maar een suggestie.

Om te eindigen wil ik wel benadrukken dat ik niet met een beschuldigende vinger wil wijzen naar de huidige schepen van jeugd. Daarvoor bent u nog maar te recent aangesteld. Zelfs het huidige bestuur wil ik sparen voor het krakkemikkige jeugdbeleid. Dit probleem stelt zich reeds vele legislaturen.

Wel wil ik met aandrang vragen om begrotingsproblemen niet opnieuw af te wentelen op de kap van de Jabbeekse jeugdverenigingen. Daarom vraag ik de stemming over dit punt en hoop ik dat u met mij deze aanpassingen van het kampreglement zal wegstemmen.”

Schepen Claudia Coudeville repliceert dat het inderdaad niet leuk is om een dergelijk punt aan de gemeenteraad voor te leggen. Maar uiteindelijk is het voorgestelde tarief heel democratisch. Het gaat niet om het feit dat de gemeente hiervoor geld wil binnen krijgen. Het houdt enkel het uitzetten in van een passende vergoedingslijn. Het is zeker niet de bedoeling om de jeugdbewegingen extra kosten aan te rekenen. Het is ook niet zo dat de verenigingen dit zullen moeten betalen. Dit zal gecompenseerd worden op de subsidie. Er wordt verwezen naar stad Brugge waar een dergelijke regeling voor kampvervoer zelfs niet bestaat.

Door de burgemeester wordt aangevuld dat het voorstel ook een stuk verantwoordelijkheid inhoudt die men wil meegeven aan de jeugd. Er wordt vastgesteld dat er nu ook geregeld kampvervoer gevraagd wordt voor een buitenlandse bestemming. Een gratis aanbod is geen goede oplossing. Er wordt op gewezen dat alle jeugdverenigingen in de loop van de jaren een nieuwe verenigingslocatie gekregen hebben en dit allemaal gratis. Er is de indruk dat de jeugdverenigingen dit wel appreciëren.

Het raadslid vindt de vergelijking tussen Brugge en Jabbeke scheefgetrokken. Er moet ook altijd gekeken worden naar het ledenaantal van de verenigingen. Sommige verenigingen moeten zelfs kinderen weigeren omwille van het tekort aan leidinggevend en begeleiders. Er wordt benadrukt dat

het voorstel nogmaals een extra bijdrage inhoudt die van de jeugdverenigingen gevraagd wordt.

Raadslid Han Vermaut vraagt of dit reglement al toegepast wordt sinds vorig jaar.

Schepen Claudia Coudeville antwoordt hier ontkennend op. Dit werd eerder besproken tijdens de vergadering van de jeugdraad maar nog niet toegepast.

BEHANDELING

Sinds 1996 is er een gemeentelijk reglement op kampvervoer ten behoeve van jeugdverenigingen. Dit reglement werd in 2006 (58043) grondig herzien.

Omdat er herhaald verzoeken zijn van jeugdverenigingen om een uitbreiding te bekomen, maar er anderzijds ook noodzaak is om, rekening houdende met de omvang van de gevraagde prestaties, de gemeentelijke inzet duidelijk af te spreken, wordt het reglement opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad.

De gemeentelijke inzet voor het kampvervoer beloopt ongeveer 100 werkuren per jaar en dit voordeel voor jeugdverenigingen komt bovenop de jaarlijkse subsidie aan jeugdverenigingen, voor 2017 gebudgetteerd op 13.914 euro.

In het nieuwe reglement wordt voorgesteld om te werken met een basispakket kampvervoer en daarnaast met een pakket aanvullend kampvervoer.

Het basispakket kampvervoer betreft het volgende:

- er wordt 0,2 euro vanaf de eerste kilometer aangerekend;
- er is slechts één aanvraag per groep binnen de jeugd- en jongerenvereniging per kalenderjaar;
- enkel op werkdagen van 7u30 tot 17u (vertrek en aankomst in Jabbeke);
- laden en lossen mag maximaal twee uur in beslag nemen;
- er wordt enkel getransporteerd binnen de landsgrenzen.

Het pakket aanvullend kampvervoer heeft betrekking op een regeling naar aanleiding van bijzondere verzoeken:

- per extra aanvraag voor eenzelfde groep binnen de jeugd- en jongerenvereniging wordt forfaitair 250 euro aangerekend;
- indien het laden en lossen langer dan twee uur in beslag neemt, wordt er per begonnen uur aanvullend 50 euro aangerekend;
- indien er een tweede vrachtwagen wordt aangevraagd en dit wordt toegestaan door het schepencollege, wordt forfaitair 250 euro aangerekend;
- het schepencollege kan buitenlands vervoer toestaan, wanneer dit binnen een straal van 300 km gerekend vanaf Jabbeke plaats zal vinden, waarvoor dan een forfaitaire vergoeding van 100 euro wordt aangerekend.

Er wordt ook voorgesteld om de bijdrage van de verenigingen aan te rekenen op de jaarsubsidie van de aanvragende vereniging.

Gaat over tot de stemming:

Voor: Frank Casteleyn, Geert Deprée, Jan Pollet, Joël Acke, Annie D'hoedt, Annemieke Dhaese, Eric Constant, Georges Lievens, Marc Lingier, Han Vermaut, Caroline Daenekindt, Cindy Sabbe, Franky Dereeper, Siska Loyson, Hendrik Bogaert, Claudia Coudeville, Heidi Vanhaverbeke, Daniël Vanhessche, Paul Vanden Bussche

Tegen: Peter-Jan Hallemeersch

Onthouding: Nadia Hendrickx

BESLUIT:

Artikel 1 - Algemeen

Binnen de perken van het goedgekeurde budget kan elke erkende Jabbeekse jeugd- en jongerenvereniging, die haar werking en maatschappelijke zetel te Jabbeke heeft, een beroep doen op de gemeentelijke dienstverlening voor het vervoer van materiaal en/of bagage.

Artikel 2 - Definities

- Kampvervoer: het vervoer van materiaal en/of bagage van en naar de kampplaats.
- Kampplaats: een overnachtingsaccommodatie hetzij onder de vorm van een daartoe bestemd gebouw, hetzij onder de vorm van een tentenkamp of een combinatie van beide.
- Kamp: een voor de eigen leden georganiseerde meerdaagse activiteit (minimaal vier aaneensluitende overnachtingen) waaraan tenminste tien leden deelnemen (begeleiding niet inbegrepen). Het kampvervoer geldt niet voor weekends.

Artikel 3 - Voorwaarden

BASISPAKKET KAMPVERVOER

- Er wordt 0.2 euro vanaf de eerste kilometer gerekend.
- Er is één aanvraag per groep binnen de jeugd- en jongerenvereniging per kalenderjaar.
- Enkel op werkdagen van 7u30 tot 17u (vertrek en aankomst in Jabbeke).
- Laden en lossen mag maximaal twee uur in beslag nemen.
- Er wordt enkel getransporteerd binnen de landsgrenzen.

AANVULLEND KAMPVERVOER

- Per extra aanvraag voor eenzelfde groep binnen de jeugd- en jongerenvereniging wordt forfaitair 250 euro aangerekend.
 - Indien het laden en lossen langer dan twee uur in beslag neemt, wordt er per begonnen uur aanvullend 50 euro aangerekend.
 - Indien er een tweede vrachtwagen wordt aangevraagd en dit wordt toegestaan door het college van burgemeester en schepenen – gelet op de mogelijkheid tot inplanning bij de dienst Gemeentewerken – wordt aanvullend 250 euro aangerekend.
 - Het college van burgemeester en schepenen kan een buitenlands kampvervoer toestaan wanneer dit binnen een straal van 300 kilometer – gerekend vanaf Jabbeke – plaats zal vinden. Voor buitenlands vervoer wordt aanvullend 100 euro aangerekend.
1. Het gemeentelijk kampvervoer wordt aangevraagd via het daartoe bestemde aanvraagformulier. Het aanvraagformulier kan gevonden worden op de gemeentelijke website (www.jabbeke.be > vrije tijd > jeugd > aanvragen & subsidies > aanvraagformulier kampvervoer). De aanvraag wordt gericht aan het college van burgemeester en schepenen en wordt ten laatste op 1 juni van het betreffende kalenderjaar ingediend.
 2. Het gemeentelijk kampvervoer is enkel mogelijk op werkdagen en dit van 7u30 tot 17u (vertrek en aankomst in Jabbeke). Laden en lossen kan 's avonds of op zaterdag, maar mag maximaal twee uur in beslag nemen. Per begonnen avonduur (vanaf 17u) of zaterdaguur wordt 50 euro per uur aangerekend. Voor het laden en lossen staat de aanvrager zelf in. De richtlijnen van de chauffeur zijn evenwel bindend.
 3. Voor het gemeentelijk kampvervoer wordt er per gereden kilometer een vergoeding aangerekend van 0.2 euro.
 4. Het gemeentelijk kampvervoer is enkel mogelijk binnen de landsgrenzen. Op zon- en feestdagen wordt geen vervoersopdracht of laden en lossen toegestaan.
 5. Het gemeentebestuur stelt kosteloos één vrachtwagen en één chauffeur per vervoersopdracht aan. Indien er een tweede vrachtwagen wordt aangevraagd en dit wordt toegestaan door het college

- van burgemeester en schepenen – gelet op de mogelijkheid tot inplanning bij de dienst Gemeentewerken - wordt hiervoor 250 euro aangerekend.
6. De jeugd- of jongerenvereniging duidt op voorhand één persoon aan die met de vrachtwagen zal meereizen. De meerderjarige begeleid(st)er die meereist met de vrachtwagen is verzekerd tegen stoffelijke en lichamelijke schade.
 7. Het gemeentebestuur is niet verantwoordelijk voor beschadiging en/of verlies van de goederen naar aanleiding van de vervoersopdracht die geschiedt op basis van dit reglement. Het te vervoeren materiaal en/of bagage is niet verzekerd.
 8. De jeugd- of jongerenvereniging moet de eventuele annulatie van de vervoersopdracht (heen- en/of terugreis) minimaal één werkweek op voorhand schriftelijk melden aan het college van burgemeester en schepenen.
 9. Alle eventuele extra formaliteiten en/of administratieve kosten zijn voor rekening van de aanvrager.
 10. Afwijkingen op de voorwaarden verbonden aan het kampvervoer worden behandeld door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 4 - Aanvullende bepalingen

1. De gemeentelijke jeugddienst en de dienst Gemeentewerken zijn samen belast met de praktische uitvoering van dit reglement. Dit reglement is bindend voor alle jeugd- en jongerenverenigingen die op basis van dit reglement een beroep willen doen op de gemeentelijke dienstverlening betreffende het kampvervoer.
2. Wie zich niet aan de bepalingen van dit reglement houdt, kan na verslag van de jeugddienst en bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen, de mogelijkheid van de dienstverlening inzake het kampvervoer worden ontzegd. Elke nieuwe aanvraag kan door het college van burgemeester en schepenen worden geweigerd op grond van vastgestelde inbreuken tijdens voorgaande dienstverleningen.
3. Ingeval van betwisting moet het jeugdwerkinitiatief binnen de veertien dagen schriftelijk bezwaar indienen per aangetekende zending bij het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen beslecht alle geschillen terzake, zonder mogelijkheid tot verhaal.
4. Het college van burgemeester en schepenen kan in de geest van dit reglement beslissen over specifieke aanvragen van de jeugd- en jongerenverenigingen.

5 Middenstandsbeleid - organisatie van zomeractiviteiten - concessie voor het houden van een pop-up bar 2018/2021

DEBAT

Raadslid Han Vermaut stelt de vraag hoe het zit met dit agendapunt, daar waar de voorgenomen pop-up-bar reeds geafficheerd wordt op de webstek van de vzw Verdebar. Werd er hier reeds toezegging gedaan?

Schepen Jan Pollet antwoordt dat dit niet het geval is en dat eerst de concessieprocedure, zoals voorgelegd, moet doorlopen worden.

Raadslid Caroline Daenekindt vraagt hoe deze organisatie wordt bekendgemaakt.

Schepen Jan Pollet antwoordt dat dit via de gemeentelijke webstek zal gebeuren.

Raadslid Peter-Jan Hallemeersch vraagt of er meerdere kandidaten bekend zijn. Verder vraagt het raadslid zich af waarom de concessie voor 3 jaar toegekend wordt en bemerkt dat het bestuur die concessie onder bepaalde voorwaarden wel kan stopzetten.

Schepen Jan Pollet antwoordt dat er tot nu toe 2 kandidaten bekend zijn en dat er bij niet-nakomen

van de verplichtingen opzegging kan gebeuren door het schepencollege.

BEHANDELING

Na een verzoek van de vzw Verdebar werd door het schepencollege op 6 maart 2017 beslist om voor de zomerperiode 2017 medewerking te verlenen aan een pop-up zomerbar en dit bij wijze van proefproject. In de beslissing van het schepencollege werd toen reeds vermeld dat bij herhaling in de toekomst dan kon gestreefd worden naar een concessieovereenkomst, waarbij marktbevraging gebeurt.

Uiteindelijk werd als locatie voor de pop-up zomerbar een perceel in eigendom van de gemeente Jabbeke, gelegen te Jabbeke, Krauwerstraat en kadastraal gekend als 1e Afdeling, Sectie B, nr. 685D, naar voor geschoven.

De toelating voor het plaatsen van tijdelijke constructies werd door het schepencollege op 8 mei 2017 als volgt gemotiveerd:

"Het betreft een tijdelijk gebruik waarvoor het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (hierna: 'Vrijstellingsbesluit') van toepassing is. Artikel 1.4 van het Vrijstellingsbesluit bepaalt dat dit besluit enkel van toepassing is voor zover de handelingen niet strijdig zijn met de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg. Het desbetreffende perceel is gelegen binnen het BPA 'Ambachtelijke zone Gistelsteenweg - Uitbreiding I'; dat gedeeltelijk werd herzien met een ministerieel besluit van 30 december 2008.

Het perceel bevindt zich in de zone I: 'zone voor landschappelijk aanleg met integratie van actieve sport in open lucht'. In de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA voor deze zone is opgenomen dat voor het functioneren van de sportactiviteiten er een beperkte vorm van bebouwing is toegelaten. Meer bepaald kan binnen deze zone nutsgebouwen worden toegelaten met een maximale oppervlakte van 120 m², omvattende een berging, sanitair, clubgebouw etc. De hoogte en het volume moeten beperkt worden tot een kroonlijst van 3m en een nok van 6m. Verder is ook opgenomen dat beperkte verhardingen toegelaten zijn in functie van toegankelijkheid en terrassen.

De uitbating van een pop-up zomerbar kan een passende aanvulling zijn bij de hondenspeelweide en de zone voor avonturensport, waar de bezoekers van deze terreinen tijdens de zomermaanden terecht kunnen voor een consumptie.

De constructies brengen de verwezenlijking van de algemene bestemming van het gebied niet in het gedrang. Onder meer door de aanwezigheid van de aarden berm en de groenelementen op het perceel, worden de constructies onttrokken aan het zicht vanaf de snelweg en het op- en afrittencomplex."

Naar aanleiding van het succes in 2017, werd door de vzw Verdebar aan het schepencollege opnieuw het verzoek gericht om hetzelfde initiatief nogmaals op die locatie te mogen uitbaten en dit voor de zomerperiode 2018.

Omwille van de herhaling is het aangewezen om voor de verderzetting van het initiatief een lastenboek voor concessie voor te leggen aan de gemeenteraad.

Daarbij wordt gekozen voor een niet-openbare procedure met bekendmaking via de webstek van de gemeente en ten aanzien van alle kandidaten die zich spontaan hebben aangemeld.

Er wordt een periode van 3 jaar vooropgesteld en er worden gunningscriteria voorgesteld, waarbij het inzicht van de initiatiefnemer en de lokale betrokkenheid voorrang hebben op de eventuele concessieprijs.

Van toepassing zijn artikel 42 en 43 van het Gemeentedecreet en de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten.

BESLUIT:

Artikel 1:

De Gemeenteraad beslist het lastenboek inzake de 'concessie voor de uitbating van een pop-up zomerbar' goed te keuren, waarvan de tekst volgt in artikel 3 hierna, en vormt één geheel met deze beslissing.

Artikel 2:

Het schepencollege wordt belast met de uitvoering van dit dossier.

Artikel 3:

Tekst lastenboek :

"Lastenboek inzake de concessie voor de uitbating van een pop-up zomerbar"

1. Voorwerp

De gemeente Jabbeke geeft in concessie aan de concessiehouder een deel van het perceel gelegen te Krauwerstraat, eigendom van de gemeente Jabbeke en kadastraal gekend als 1^e Afdeling, Sectie B, nr. 685D, zoals aangeduid op bijgevoegd plan.

2. Juridische vorm

Concessie.

3. Vergoeding

De kandidaten dienen een voorstel tot vergoeding bij hun aanvraag te voegen. (De minimale vergoeding wordt evenwel vastgelegd op 1 euro voor de ganse duur van het evenement.)

De hoogte van de voorgestelde vergoeding is een criterium, zoals voorzien in art. 12., waarmee bij de eindbeoordeling van de kandidaturen rekening wordt gehouden.

4. Termijn

Het goed wordt in concessie gegeven aan de concessiehouder tijdens een periode van 4 x 30 dagen aaneensluitend, met name van 23 mei 2018 tot en met 19 september 2018 zonder dat een stilzwijgende verlenging mogelijk is. De inrichting en opbouw kan aldus slechts starten op 23 mei 2018 en het perceel dient volledig vrijgemaakt te zijn op 20 september 2018.

Na een gunstige evaluatie van de uitbating in 2018 kan het gemeentebestuur beslissen de concessie te verlengen met twee extra jaren (2019/2020). De concessiehouder is niet verplicht hierop in te gaan.

5. Bestemming

Het goed wordt in concessie gegeven als een pop-up zomerbar, conform het concept dat de concessiehouder indiende bij zijn bieding.

6. Voorwaarden

Volgende voorwaarden dienen door de concessiehouder te worden gerespecteerd:

- de te plaatsen constructies dienen te voldoen aan de stedenbouwkundige voorschriften voor de 'zone voor landschappelijk aanleg met integratie van actieve sport in open lucht' zoals bepaald in het BPA 'Ambachtelijke zone Gistelsteenweg - Uitbreiding I';*
- naleven richtlijnen politie / brandweer en voorzien van voldoende en adequate brandblusapparaten;*
- de concessie dient zo georganiseerd te worden dat ze geen aanleiding geeft tot diefstal of vandalisme;*
- verbod tot parkeren op het terrein (behoudens laden en lossen en de voertuigen die noodzakelijk zijn bij organisatie van activiteiten gekoppeld aan het evenement) ;*

- de concessiehouder zorgt zelf voor voldoende vuilnisbakken en het rein houden van het terrein als gevolg van de uitbating;
- de concessiehouder zorgt voor afdoende all-risk-verzekering van zijn uitbating, met minimaal volgende verzekeringen: Burgerlijke aansprakelijkheid en Objectieve aansprakelijkheid brand en ontploffing. Het bewijs moet voor aanvang van de concessieneming worden voorgelegd;
- voor de opening moet een aanvraag gericht worden aan de burgemeester om een attest betreffende brandveiligheid te bekomen;
- naleven van de bepalingen van het GAS-reglement ;
- de concessiehouder zorgt voor voldoende sanitaire voorzieningen. De sanitaire voorzieningen zijn van die aard dat er geen afvalwater wordt geloosd;
- het afvalwater van de bar dient te worden opgevangen en mag niet worden geloosd;
- de zone dient te worden afgebakend met een passende omheining/afsluiting;
- lazer-kanon en vuurwerk zijn, gelet op de ligging aan de autosnelweg, nadrukkelijk verboden;
- voor het veiligheidsaspect moet de evenementenfiche worden ingediend, waarop alle data vermeld worden wanneer de pop-up zomerbar geopend zal zijn;
- voorafgaand aan de ingebruikname wordt een tegensprekelijke plaatsbeschrijving opgemaakt. Het perceel dient na afloop van de concessie in zijn oorspronkelijk staat te worden hersteld;
- de concessiehouder stelt een centraal contactpersoon aan, die tijdens de volledige duur van het evenement steeds kan gecontacteerd worden. Dit om snel te kunnen inspelen op calamiteiten. De gegevens van deze contactpersoon worden tevens meegedeeld aan de hulpdiensten.

7. Openingsuren / muziek

De pop-up zomerbar mag enkel geopend worden op donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag, met uitzondering van dinsdag 14 en woensdag 15 augustus 2018.

De muziek tijdens het evenement bestaat in hoofdzaak uit achtergrondmuziek (geluidsniveau <85 db). Specifieke evenementen, waarbij het geluidsniveau van de muziek deze grens overschrijdt, dienen op voorhand te worden aangevraagd bij de gemeente Jabbeke. Met betrekking tot de geluidsemisatie kan slechts een emissie van maximum geluidscategorie 2 (max. 95 dB(A)LAeq, 15min) worden toegestaan tot 3 uur 's nachts.

Er kan gedurende de concessieperiode in 2018 voor maximaal 12 dagen een afwijking worden toegestaan.

8. Organiseren van activiteiten

- de toelating geldt voor de voorgenomen activiteit, met name het uitbaten van een pop-up zomerbar. Elke bijkomende plaatsing, elke andere activiteit of samenwerking met derden moet het voorwerp uitmaken van voorafgaand schriftelijke niet-bezwaar en/of goedkeuring van het schepencollege.
- het privé afhuren van (gedeelten) van het evenement is niet toegestaan.
- de pop-up zomerbar heeft een openbaar karakter en is gratis toegankelijk voor het publiek. De gemeenteraadsleden van de gemeente Jabbeke en de gemeentesecretaris of zijn in het bijzonder hiervoor aangestelden hebben steeds het recht om toegang te nemen tot het perceel.
- de concessiehouder neemt de nodige maatregelen opdat activiteiten die in het naastliggende hotel worden georganiseerd, niet worden gestoord. De geluidsinstallaties dienen zo opgesteld te worden dat er zo weinig mogelijk overlast is voor de nabije hotelexploitatie.

9. Tussenkoms gemeente

De gemeente Jabbeke voorziet in:

het ter beschikking stellen van het omschreven gedeelte van het perceel gelegen te Krauwerstraat, eigendom van de gemeente Jabbeke en kadastraal gekend als 1e Afdeling, Sectie B, nr. 685D, zoals aangeduid op bijgevoegd plan

10. Lasten en kosten energieverbruik

- Op het domein is geen stroomvoorziening. Nabij de hondenspeelweide werd recent een elektriciteitskast geplaatst. De concessiehouder kan op deze elektriciteitskast aansluiten. De kosten verbonden aan het elektriciteitsverbruik zijn ten laste van de concessiehouder.
- De gemeente Jabbeke faciliteert de watervoorziening. De kosten verbonden aan het waterverbruik zijn ten laste van de concessiehouder.

De te storten waarborg kan aangesproken worden als aanbetaling voor de het energie- en waterverbruik.

11. Vroegtijdige beëindiging

Indien de voorwaarden niet worden nageleefd of er klachten zijn inzake overlast, kan door het schepencollege worden verzocht om de activiteit te staken binnen 3 dagen na de betekening van de beslissing. In dit kader beschikt het schepencollege eveneens over de bevoegdheid om te beslissen de toegangen af te zetten en de elektriciteits- en watervoorziening af te sluiten.

12. Bekendmaking

Geïnteresseerden maken hun kandidatuur over uiterlijk op 26 februari 2018 om 12 uur per mail (gemeentehuis@jabbeke.be) of tegen ontvangstbewijs op het gemeentehuis (Dorpsstraat 3 te 8490 Jabbeke).

Deze kandidatuur bestaat uit:

1. Identiteitsgegevens van de kandidaat

Kandidaat-vennootschappen dienen statuten en vertegenwoordigingsbevoegdheid toe te voegen. Indien de kandidaat een vzw betreft, dienen alle identiteitsgegevens van de leden te worden aangebracht. Alle verbintenissen ten aanzien van de gemeente Jabbeke dienen door natuurlijke personen te worden aangegaan.

2. Conceptvoorstel voor de belevingswaarde, beeldkwaliteit en toegankelijkheid:

De kandidaat zorgt voor een projectvoorstel van de inrichting dat toelaat de belevingswaarde en de beeldkwaliteit (look&feel) te beoordelen en dat aangeeft hoe de zomerbar wordt georganiseerd.

Het voorstel omvat minstens de volgende onderdelen:

- een inrichtingsvoorstel (plan van indeling, keuze meubilair en/of materialen, eventueel decoratie, timing opbouw en afbraak, een duidelijk mobiliteitsplan waarop de parkeerzones, de wijze van betreden en verlaten van het terrein en de nooduitgangen worden aangeduid, verlichtingsinstallatie, enz.)
- een exploitatievoorstel (naam, eventueel inzet personeel, afvalbeheer, openingsuren, enz.)
- een commercieel voorstel (aangeboden producten, prijszetting, aanvullende activiteiten en randanimatie, enz.)

3. Relevante ervaring

De kandidaat toont relevante ervaring aan in de horeca ; ervaring met zomerbars of in de popup horeca is een meerwaarde. De kandidaat toont verder aan over de solvabiliteit en de capaciteit te beschikken om een dergelijk event van A tot Z op een hoog niveau te kunnen organiseren, zowel logistiek als uitvoerend (personeel - bewaking - enz.).

4. Lokale verankering

Bij de beoordeling van voorgaande punten wordt lokale verankering in de brede zin van het woord steeds als pluspunt aanzien.

Door een kandidatuur in te dienen gaat men akkoord met de voorwaarden van de concessie zoals hier uiteengezet.

13. Toewijzing

Door de gemeentesecretaris of zijn daartoe aangestelde wordt een beoordelingsverslag opgemaakt, rekening houdend met de criteria in onderstaande verhouding:

- conceptvoorstel: 35 punten - maximum telkens verminderd met 5 punten volgens de rangschikking
- relevante ervaring: 25 punten - 5 punten per aanvaarde relevante ervaring
- lokale verankering: 20 punten – 5 punten per criterium: bedrijfsactiviteit op het grondgebied, maatschappelijke zetel of woonplaats op het grondgebied, personeel en/of tewerkstelling op het grondgebied, organisatie van events op het grondgebied van de gemeente
- aanbod van verkochte waren en de gunstige prijszetting: 10 punten – maximum, telkens verminderd met 2 punten volgens de rangschikking
- geboden vergoeding : 10 punten – pro rata de geboden vergoeding: vanaf de eerste rangschikking/maximum

Het beoordelingsverslag zal worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen beslist over de toewijzing van de concessie.

Van zodra de kandidaat in kennis is gesteld dat zijn kandidatuur werd aanvaard, zal de kandidaat:

- de concessie ondertekend terugsturen binnen een termijn van 14 dagen ;
- aan de gemeente een borg van 3.000 euro (drieduizend euro) storten als waarborg voor het goed uitvoeren van de aangegane verbintenissen en beheer van het terrein. Deze dient voor 20 mei 2017 gestort te worden op het rekeningnummer van de gemeente Jabbeke (BE31 0910 0022 5755) en kan aangesproken worden als aanbetaling voor de het energie- en waterverbruik. Het restbedrag van de waarborg, wordt pas teruggegeven na controle van het terrein waarbij wordt vastgesteld dat dit in zijn oorspronkelijke staat is hersteld.”

6 Patrimonium - schoolgebouw Stalhille - verwerving van een bijkomend perceel grond

Er wordt gevraagd om goedkeuring te willen geven aan:

De aankoop van een perceel bouwgrond met water- en regenput, gelegen te 8490 Jabbeke, Cathilleweg (...). Het gedeelte van het perceel is volgens het gewestplan 'Brugge-Oostkust' gelegen in woongebied met landelijk karakter en wordt met een rode lijn aangeduid op het bijgevoegde opmetingsplan (139m²). De onroerende goederen zijn thans eigendom van (...).

De gemeente Jabbeke wenst over te gaan tot de aankoop van een perceel bouwgrond ten behoeve van de aanpassingswerken aan de refter (o.a. terrasuitbouw) voor de school te Stalhille, Cathilleweg 82.

Door de landmeter-expert, (...), werd een schattingsverslag en opmetingsplan opgemaakt. Het gedeelte van het perceel (inclusief de regen- e waterput) met een oppervlakte van 139m² werd geschat op 27.500 euro of 179,86 euro/m² vermeerderd met 2.500 euro ter vergoeding van de regen- en waterput.

Aan de eigenaars werd aldus het voorstel gedaan om het perceel grond aan te kopen voor het geschatte bedrag, waarbij een erfdienstbaarheid van doorgang wordt opgenomen ten behoeve van verkopers.

De eigenaars hebben zich op 11 januari 2018 akkoord verklaard met het voorgestelde bedrag.

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen.

BESLUIT

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent goedkeuring voor de aankoop een perceel bouwgrond met water- en regenput, gelegen te 8490 Jabbeke, Cathilleweg (...), met een oppervlakte van 139 m², zoals aangeduid op het opmetingsplan.

Eveneens wordt goedkeuring verleend aan het vestigen van een recht van doorgang voor de verkopers in de notariële akte.

Artikel 2:

De kostprijs van de percelen bedraagt samen 27.500 euro.

Artikel 3:

De gemeente Jabbeke verbindt er zicht toe om alle bijhorende kosten (notariskosten, opmetingskosten) ten laste te nemen.

Artikel 4:

Voor de aankoop wordt de akte verleden door het notariskantoor Vadenot uit Jabbeke, Gistelsteenweg 295.

Artikel 5:

De heer Daniël Vanhessche, burgemeester, en de heer Gabriël Acke, gemeentesecretaris, worden gemachtigd om voor rekening van de gemeente Jabbeke de akte te ondertekenen.

7 Vrijetijd - zone voor dagrecreatie - verkoopprocedure - herneming verkoopvoorwaarden

DEBAT

Raadslid Han Vermaut stelt vast dat, vertrekkend van het gegeven dat er intussen 5 kandidaten gekend zijn, er mogelijkheid ontstaat dat één of meerdere projecten aanspraak maken op het ganse terrein. Er wordt ook op gewezen op het feit dat enkele van de voorgestelde projecten voor aankoop mogelijk ook een zekere concurrentie kunnen inhouden ten aanzien van de dynamiek van het Vrijtijdscentrum van de gemeente en in het bijzonder de cafetaria-exploitatie.

BEHANDELING

De gemeenteraad heeft op 6 november 2017 haar goedkeuring verleend voor de verkoopprocedure aldus voor de verkoop van het perceel, gelegen in het RUP Bogaertstadion, bestemd als zone voor dagrecreatie en met een oppervlakte van 12.800m², waarbij een prijs bepaald wordt op 70 euro/m².

In uitvoering daarvan werd de verkoopprocedure opgestart met de bekendmaking en werden alle personen/bedrijven die al een kandidatuurstelling hadden ingediend aangeschreven om hen op de hoogte te stellen dat zij waren opgenomen op de lijst van kandidaten. Indien zij geen interesse meer hadden in het verwerven van ambachtelijke grond werd hen verzocht om de gemeente hiervan op de hoogte te stellen. Op 12 januari 2018 om 11u werd de kandidatenlijst afgesloten.

Door de aangestelde planoloog wordt gevraagd om de documenten die bij de procedure toegepast worden vast te leggen:

- De modelbrief, waarbij de ingeschreven kandidaten uitgenodigd worden
- Het "Inlichtingenformulier" dat verbindend moet ingevuld worden
- Het ontwerp van "Verkoopovereenkomst van een onroerend goed" dat verplichtend moet aanvaard worden door de kandidaten
- De nota "Indicatieve ruimtelijke doelstelling" zoals opgemaakt door de planoloog met daarbij het grafisch plan van de te verkopen oppervlakte en de van kracht zijnde stedenbouwkundige voorschriften
- De beoordelingscriteria (1 tot en met 7) en de regeling van de toekenning van de daaraan verbonden punten (document 410964_TOEWIJZINGSPROCEDURE_20180205.PDF)

Op basis van de aldus bekomen inlichtingen wordt een beoordeling- en gunningsverslag opgemaakt door de aangestelde planoloog en wordt het dossier voor de verdere regeling van de verkoopprocedure voorgelegd aan de gemeenteraad.

BESLUIT:

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent in verderzetting goedkeuring aan de volgende documenten bij de verkoop van het terrein in de zone voor dagrecreatie – Vlamingveld Jabbeke:

- De modelbrief, waarbij de ingeschreven kandidaten uitgenodigd worden
- Het "Inlichtingenformulier" dat verbindend moet ingevuld worden
- Het ontwerp van "Verkoopovereenkomst van een onroerend goed" dat verplichtend moet aanvaard worden door de kandidaten
- De nota "Indicatieve ruimtelijke doelstelling" zoals opgemaakt door de planoloog met daarbij het

grafisch plan van de te verkopen oppervlakte en de van kracht zijnde stedenbouwkundige voorschriften

- De beoordelingscriteria (I tot en met 7) en de regeling van de toekenning van de daaraan verbonden punten

Artikel 2:

Aan de aangestelde planoloog, dhr. Sil Goossens – Sweco-consultant, wordt opgedragen om het beoordelings- en gunningsverslag op te maken en voor te leggen aan de gemeenteraad.

8 Ambachtelijk beleid - ambachtelijke verkaveling Stationsstraat - verkoopprocedure - herneming verkoopvoorwaarden

De gemeenteraad heeft op 6 november 2017 haar goedkeuring verleend voor de verkoopprocedure aldus voor de verkoop van de percelen, gelegen in het RUP Bedrijventerrein Stationsstraat, met een oppervlakte van circa 18.266m², waarbij een prijs bepaald wordt op 110 euro/m².

In uitvoering daarvan werd de verkoopprocedure opgestart met de bekendmaking en werden alle personen/bedrijven die al een kandidatuurstelling hadden ingediend aangeschreven om hen op de hoogte te stellen dat zij waren opgenomen op de lijst van kandidaten. Indien zij geen interesse meer hadden in het verwerven van ambachtelijke grond werd hen verzocht om de gemeente hiervan op de hoogte te stellen. Op 12 januari 2018 om 11u werd de kandidatenlijst afgesloten.

Door het schepencollege werd op 22 januari 2018 goedkeuring verleend aan de afsluiting van de kandidatenlijst, waarop 49 bedrijven zijn opgenomen (document 402460_ProcesVerbaal_kandidatenlijst.pdf).

Door de aangestelde planoloog wordt gevraagd om de documenten die bij de procedure toegepast worden vast te leggen:

- De modelbrief, waarbij de ingeschreven kandidaten uitgenodigd worden
- Het “Inlichtingenformulier” dat verbindend moet ingevuld worden
- Het ontwerp van “Verkoopovereenkomst van een onroerend goed” dat verplichtend moet aanvaard worden door de kandidaten
- Het grafisch plan met de aanduiding van de te verkopen percelen en de van kracht zijnde stedenbouwkundige voorschriften
- De bijkomende voorwaarden met betrekking tot het perceel C (bijlage 4 - verkoopprocedure)
- De nota met betrekking tot de beoogde CO2-neutraliteit voor het bedrijventerrein Stationsstraat (bijlage 5 – verkoopprocedure)
- Het voorafgaand onderzoek en de beoordelingscriteria (I tot en met 8) en de regeling van de daaraan verbonden punten voor de toekenning (document 402460_toewijzingsprocedure_20180205.pdf).

Op basis van de aldus bekomen inlichtingen wordt een beoordeling- en gunningsverslag opgemaakt door de aangestelde planoloog en wordt het dossier voor de verdere regeling van de verkoopprocedure voorgelegd aan de gemeenteraad.

BESLUIT:

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent in verderzetting goedkeuring aan de volgende documenten bij de verkoop van het terrein in de ambachtelijke verkaveling Stationsstraat:

- De modelbrief, waarbij de ingeschreven kandidaten uitgenodigd worden
- Het “Inlichtingenformulier” dat verbindend moet ingevuld worden
- Het ontwerp van “Verkoopovereenkomst van een onroerend goed” dat verplichtend moet

- aanvaard worden door de kandidaten
- Het grafisch plan met de aanduiding van de te verkopen percelen en de van kracht zijnde stedenbouwkundige voorschriften
- De bijkomende voorwaarden met betrekking tot het perceel C (bijlage 4 - verkoopprocedure)
- De nota met betrekking tot de beoogde CO2-neutraliteit voor het bedrijventerrein Stationsstraat (bijlage 5 – verkoopprocedure)
- Het voorafgaand onderzoek en de beoordelingscriteria (1 tot en met 8) en de regeling van de daaraan verbonden punten voor de toekenning (document 402460_toewijzingsprocedure_20180205.pdf).

Artikel 2:

Aan de aangestelde planoloog, dhr. Sil Goossens – Sweco-consultant, wordt opgedragen om het beoordelings- en gunningsverslag op te maken en voor te leggen aan de gemeenteraad.

9 Openbare werken - Fietsfonds - aanleg losliggend fietspad in de Aartrijkssteenweg/Noordstraat FASE 2 - definitieve vaststelling

DEBAT

Raadslid Peter-Jan Hallemeersch vraagt of het fietspad in de tweede fase een gelijkaardige uitvoering zal krijgen als in het gedeelte tussen Gistelsteenweg en Oude Stokerijstraat, hetgeen als positief ervaren wordt.

Schepen Jan Pollet legt uit dat het fietspad inderdaad aan de overzijde van de bestaande gracht zal komen. Het fietspad krijgt een breedte van 2,5m.

BEHANDELING

De Gemeenteraad,

Er wordt gewezen op de volgende wettelijke bepalingen:

- artikel 162 van de grondwet
- het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en de latere wijzigingen met artikel 42, dat bepaalt dat de gemeenteraad alles regelt wat van gemeentelijk belang is, en artikel 2, met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenten in het algemeen
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen en latere wijzigingen
- de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen;
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen;
- het KB van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen;
- het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies van openbare werken en latere wijzigingen;
- het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- het decreet van de Vlaamse Overheid, houdende de vaststelling en realisatie van de rooilijnen dd. 08 mei 2009 en latere wijzigingen
- de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemene nutte en de concessies voor de bouw van autosnelwegen (hoogdringende omstandigheden)

- het decreet van 13 april 1988 houdende bepaling van de gevallen en modaliteiten waarin tot onteigening kan worden overgegaan door de Vlaamse regering en waarin het verlenen van een onteigeningsmachtiging aan andere tot onteigening bevoegde rechtspersonen wordt voorzien
- het besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 2011 inzake onteigeningen ten algemenen nutte ten behoeve van de gemeenten, de provincies, de autonome provinciebedrijven, de OCMW's, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en de provinciale ontwikkelingsmaatschappijen
- de omzendbrief BB 2011/5 betreffende de onteigeningen voor algemeen nut ten behoeve van gemeenten, de provincies, de autonome gemeentebedrijven, de autonome provinciebedrijven, de OCMW's, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en de provinciale ontwikkelingsmaatschappijen.

In het dossier werd intussen de volgende procedure doorlopen:

- de verschillende kennisnames en beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen inzake de startnota, projectnota, verslagen van de Intergemeentelijke Gemeentelijke Begeleidingscommissie voor de aanleg van het vrijliggend dubbelrichtingsfietspad in de Aatrijksesteenweg in het kader van het Fietsfonds
 - de conform verklaring van de startnota door de Provinciale Auditcommissie op 12 november 2012
 - het goedkeuringsbesluit van de projectnota door de Regionale Mobiliteitscommissie op 25 augustus 2014
 - de twee gemeenteraadsbeslissingen d.d. 3 november 2014 houdende de goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie West-Vlaanderen en de gemeente Jabbeke betreffende de aanleg van een fietspad langs de Aatrijksesteenweg
 - 1e fase tussen Gistelsteenweg en de Oude Stokerijstraat (goedgekeurd in de deputatie van 11 december 2014)
 - 2e fase tussen de Oude Stokerijstraat en grens Jabbeke (goedgekeurd in de gemeenteraad van Zedelgem van 26 februari 2015 en de deputatie van 23 april 2015);
 - het gemeenteraadsbesluit van d.d. 2 februari 2015 houdende de samenwerkingsovereenkomst tussen de WVI en de gemeente Jabbeke waarbij de gemeenteraad de WVI aanstelt als onderhandelende instantie voor het verwerven van de gronden/eigendommen voor een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad langs de Aatrijksesteenweg
 - de stedenbouwkundige vergunning zoals afgeleverd door Ruimte Vlaanderen op 7 augustus 2015 aan de provincie West-Vlaanderen voor 'de aanleg fietsvoorzieningen en heraanleg rijweg in Aatrijksesteenweg te Jabbeke (wegvak vanaf Gistelsteenweg zn te 8490 Jabbeke)' – fase 1
 - het proces-verbaal van ingebruikname voor de fietsvoorzieningen in de Aatrijksesteenweg (fase 1) dat werd ondertekend op 8 december 2017
 - de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 20 februari 2017 houdende de voorlopige goedkeuring van de onteigeningsplannen met bijhorende motivatienota voor de aanleg van een vrijliggend fietspad langs de Aatrijksesteenweg in kader van het Fietsfonds
 - de aangepaste onteigeningsplannen, opgemaakt (...), als volgt:
 - Onteigeningsplan 1: grondplan deel 1 van 6 (grondinname 1 tem 11);
 - Onteigeningsplan 2: grondplan deel 2 van 6 (grondinname 12 tem 16);
 - Onteigeningsplan 3: grondplan deel 3 van 6 (grondinname 17 tem 28);
 - Onteigeningsplan 4: grondplan deel 4 van 6 (grondinname 28 tem 33);
 - Onteigeningsplan 5: grondplan deel 5 van 6 (grondinname 34 tem 38);
 - Onteigeningsplan 6: grondplan deel 6 van 6 (grondinname 39 tem 44);
- Met daarbij de lijst van eigenaars die zullen worden onteigend voor de aanleg van het vrijliggend dubbelrichtingsfietspad
- het gemeenteraadsbesluit van 6 maart 2017 houdende de voorlopige vaststelling van de onteigeningsplannen 'Aanleg van een fietspad langs de Aatrijksesteenweg' (fase 2);
 - het gevoerde openbaar onderzoek van 27 maart 2017 tot en met 10 april 2017
 - het proces-verbaal van sluiting van openbaar onderzoek opgemaakt op 10 april 2017 waaruit blijkt dat er 6 bezwaren zijn ontvangen.

Bij de afsluiting van het gevoerde openbaar onderzoek werden de bewaarschrijvers uitgenodigd op 28 juli 2017 en 9 augustus 2017 voor aanvullende toelichting en bespreken van de bezwaren (document 391267 van 11 augustus 2017 waarbij het standpunt van de aanwezigen werd toegelicht).

Het debat gaat in belangrijke mate omtrent het alternatievenonderzoek die reeds in de startnota werd uitgewerkt:

Variant 1: typeprofiel volgens ontwerpplannen/onteigeningsdossier (wegprofiel 11m)

Variant 2: typeprofiel volgens bezwaarschrijvers met ref. 391267 - startnota (p27) – dubbelrichtings-fietspad voor de gracht (wegprofiel 11m)

Variant 3: dubbelrichtingsfietspad achter een nieuw aan te leggen gracht (wegprofiel 10m)

Variant 1 betreft het typeprofiel opgemaakt volgens de opgemaakte ontwerpplannen en de basis is voor de voorliggende onteigeningsplannen.

- 1) De bomenrij is één van de basispunten in het dossier. De bestaande groenstructuur bestaat uit een afwisselend bomenbeeld van berken, bol esdoorns en kerselaars. Er is voor geopteerd om een nieuwe bomenstructuur te voorzien met een aanplant van beuken aan beide zijde van de weg. Op deze wijze krijgt de weg eenzelfde straatbeeld.
- 2) De bestaande gracht wordt behouden.
- 3) Het fietspad bevindt zich achter een bomenrij en een gracht (op ca 6m van de rijweg) waardoor een veilig fietsgevoel gecreëerd wordt.

Variant 2

- 1) De bomenrij zou verdwijnen waarmee één van de basispunten van het dossier wegvalt.
- 2) De aanleg van een nieuwe gracht en het dempen van de oude gracht geven aanleiding tot een aanzienlijke meerkost van ca 142.175 euro (incl. BTW). Er zal trouwens ook een grondoverschot zijn, dat moet afgevoerd worden. De grond die zal gebruikt worden voor ophoging, zal moeten verbeterd worden omdat het fietspad wordt aangelegd boven een bestaande gracht.
- 3) Een nieuwe gracht moet geherprofileerd worden, nl een bodem van 0,5m en een talud van 6/4.
- 4) Bij variant 2 is de lengte van het dwarsprofiel gemeten vanaf rand rijweg 11m. Dit geeft geen wijziging van de lengte van het dwarsprofiel, noch een mindere grondinname.

Variant 3

- 1) Bij variant 3 wordt een nieuwe gracht dicht bij de bestaande rijweg aangelegd. Deze rijweg bevindt zich momenteel niet in goede staat, waardoor dit de stabiliteit van de bestaande rijweg niet ten goede zal komen. Dit zou tevens verdere toekomstige inrichtingen van de weg hypothekeren waardoor een tweede basispunt van het dossier in het gedrang zou komen.
- 2) Bij variant 3 is de lengte van het dwarsprofiel gemeten vanaf rand rijweg 10m. Deze wijziging van het dwarsprofiel zal een vermindering van grondinname zijn van 1m.

Algemeen kan gesteld worden dat de wijziging van variant 1 naar variant 2, conform de vraag van bezwaarschrijvers met ref. 391267, nl om het voorgestelde profiel (variant 1) te wijzigen naar het alternatief (variant 2) zoals wordt beschreven op pagina 27 van de startnota (dubbelrichtingsfietspad voor de gracht, segmenten 2 en 3) volgende negatieve/positieve gevolgen heeft:

- De grondinname bij beide varianten is dezelfde, nl 5m. De voorstellen opgenomen in de startnota betreffen voorgestelde oplossingsrichtingen binnen en/of buiten de bebouwde kom. Dit betreffen schetsvoorstellen zonder rekening te houden met de reële uitvoering.
- Een wijziging van het dwarsprofiel heeft aanleiding tot het hernemen van de Fietsfondsprocedure en zal bijgevolg ernstige vertraging en hogere studiekosten van het dossier met zich meebrengen.
- Een wijziging van het dwarsprofiel in deze fase van het dossier zal enkel leiden tot grotere meerkosten (investeringskosten en studiekosten) en tijdverlies, waardoor deze wijziging niet gunstig kan worden kunnen geadviseerd.
- De opmaak van dit Fietsfondsdossier heeft als doel om de verbinding tussen Jabbeke en Aartrijke te verbeteren en veiliger te maken voor de fietser, alsook de oversteekbewegingen te beveiligen.

Op heden ligt er een dubbelrichtingsfietspad, dat te dicht bij de rijweg ligt, te smal is en op vele plaatsen in slechte staat is.

De gemeenteraad gaat over tot de behandeling van de bezwaren:

1) **Ref. 389034** - gedateerd op 10 maart 2017 en ontvangen op 14 maart 2017

“Graag verwijs ik naar mijn aangetekende zending van 30-09-15. Waar ik NOOIT geen antwoord heb op ontvangen!

De vermelde eigendommen komen niet overeen met mijn akte bouwland, weiland dit klopt niet.

Ingebrekestelling: Stel u nu reeds voor als dan in gebreke voor wat hierboven werd gemeld.

Teken onder voorbehoud van alle rechten en weren zonder enige nadelige erkenning noch verzaking.”

Behandeling advies

- 1) Het aangetekend schrijven van 30/9/2015 (ref. 329946, ontvangen op 29/9/2015) betreft een bezwaarschrift in het kader van een openbaar onderzoek waarbij andere plannen ter inzage lagen voor het publiek. Het betrof het onteigeningsplan ‘vrijliggend dubbelrichtingsfietspad Aartrijksesteenweg’ dat in openbaar onderzoek lag van 28/9/2015 tot 12/10/2015.

Op basis van de gemaakte bezwaren en/of opmerkingen ingediend tijdens dit openbaar onderzoek, werd het dossier op 6 juni 2016 opnieuw besproken tijdens een overleg met de provincie West-Vlaanderen, gemeente Jabbeke en het studiebureau. Naar aanleiding van deze bespreking werd door het schepencollege gevraagd om bepaalde items aan te vullen of te wijzigen in het voorliggend ontwerpdocument.

- 2) De bezwaarschrijver meldt dat de vermelde eigendom niet overeenkomt met zijn akte. De opgenomen gegevens, betreffen deze die verplichtend dienen overgenomen te worden, in casu de gegevens van het kadaster. Er wordt aldus geen rekening gehouden met de bestaande toestand, noch met omschrijving in eigendomstitels waar de gemeente Jabbeke bovendien geen kennis van heeft.

De omzendbrief BB 2011/5 (Besluit van de Vlaamse Regering inzake onteigeningen ten algemene nutte ten behoeve van de gemeenten, de provincies, de autonome gemeentebedrijven, de autonome provinciebedrijven, de O.C.M.W.'s, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en de provinciale ontwikkelingsmaatschappijen) bepaalt onder “3. Onteigeningsplannen” wat op een onteigeningsplan moet vermeld staan, nl “Dit plan bevat de namen van de eigenaars, volgens de gegevens van het kadaster [2]. Volgens de decretale bepalingen met betrekking tot de bedrijventerreinen bevat het onteigeningsplan, naast de identiteit van de onteigenaar ook de omtrek van de te onteigenen goederen, met kadastrale vermelding van de sectie, de nummers, de grootte, de aard van de percelen en de namen van de eigenaars [3]. De Vlaamse codex bevat gelijkaardige bepalingen [4], net als het rooilijnendecreet [5].”

[2] Artikel 2 van de wet van 27 mei 1870.

[3] Artikel 73, § 3 decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004.

[4] Art. 2.4.4, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

[5] Art. 12 decreet 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen, BS 3 juli 2009, ed2, p 45727.

Het voorliggend onteigeningsplan bevat een onteigeningstabel met:

- 1) Het onteigeningsnummer
- 2) De kadastrale gegevens (artikelnummer, afdeling, sectie en perceelnummer)
- 3) De eigenaars, volgens de gegevens van het kadaster
- 4) De woonplaats van de eigenaars
- 5) De aard van het perceel, volgens de gegevens van het kadaster
- 6) De totale oppervlakte van het perceel, volgens de gegevens van het kadaster
- 7) Het kadastraal inkomen van het perceel, volgens de gegevens van het kadaster
- 8) Het aan te kopen deel van het perceel

9) De bestemmingszone van het gewestplan

Het bezwaar is ontvankelijk en ongegrond. De onteigeningsplannen werden opgemaakt volgens de omzendbrief BB 201 I/5

2) Ref. 390956 - gedateerd op 4 april 2017 en ontvangen op 4 april 2017

“Wij stellen vast dat een toegang tot ons perceel (...) ontbreekt. Dit perceel is in pacht gegeven. Er is wel een toegang voorzien op ons perceel ernaast (...), maar dit is niet verhuurd. Bijgevolg is er nood aan een toegang van de Aatrijksesteenweg tot ons perceel (...)”

Behandeling advies

Deze bedenking betreft geen bezwaar ten opzichte van de onteigening en/of het onteigeningsplan zelf, maar wel ten opzichte van het voorontwerpplan. Perceel (...) zijn op heden beiden toegankelijk via één toegang ten opzichte van de Aatrijksesteenweg. Deze toegang tot beide percelen blijft behouden op het voorontwerp.

Deze opmerking zal bij de opmaak van het definitief ontwerpplan meegenomen worden.

Het bezwaar is ontvankelijk en ongegrond. Het schrijven bevat geen bezwaar ten opzichte van het onteigeningsplan.

3) Ref. 391222 - gedateerd op 3 april 2017 en ontvangen op 4 april 2017

“De woning ter hoogte van (...) wordt wel bijzonder zwaar getroffen door deze geplande onteigening. Er gaat een relatief groot stuk oppervlakte van het perceel verloren, maar het zijn vooral volgende zaken die mij zorgen baren:

- *De villa komt opeens op een 3-tal meter van de straat te liggen in plaats van een 8-tal meter. Dit zal een andere uitstraling geven aan het gebouw, verstoort wat het evenwicht en zorgt zeker voor een minderwaarde.*
- *Langs de straatzijde staat over bijna de ganse lengte van perceel een afsluiting en op beide opritten zijn er geautomatiseerde toegangspoorten.*
 - *Dit alles zou moeten verwijderd worden. De afsluiting werd destijds geplaatst uit veiligheidsoverwegingen. Dit bleek geen overbodige luxe te zijn, aangezien er in de villa aan de overkant reeds twee keer werd ingebroken;*
 - *Dergelijke afsluiting pal voor je huis, lijkt me nu ook niet echt aantrekkelijk;*
 - *Het kost weer een paar jaar voor nieuwe sparren of haagjes een bepaalde hoogte hebben en dus zorgen voor wat privacy.*
- *In de voortuin van deze woning bevindt zich ook een septische put, mogelijk voor een stuk in de zone die zal onteigend worden.*

Vandaar mijn vraag: is er een mogelijk alternatief? Misschien een iets breder fietspad dan nu, aanliggend aan de weg, dat komt tot tegen de bestaande omheining? Of eventueel een soort compromis waarbij vooral de voortuin gespaard wordt? Als argumenten in mijn voordeel zou ik volgende willen aanbrengen:

- *Ik denk niet dat de veiligheid hierdoor in het gedrang komt, aangezien de meeste ongevallen zich voordoen aan oversteekplaatsen en die zijn dan waarschijnlijk vaker te wijten aan de autobestuurders. Bovendien zal dit fietspad waarschijnlijk ook zo komen te liggen aan de andere kant van het kruispunt met de Snellegemstraat (richting Jabbeke), waar een ganse rij villa's staan. Er zijn volgens mij geen redenen om aan te nemen, dat dit aan de kant richting Aatrijke gevaarlijker zou zijn, zeker als men plannen heeft om de snelheid van de auto's af te remmen ter hoogte van het kruispunt met de Snellegemstraat en de Eernegemweg. Misschien zijn er wat extra buizen nodig, maar ik heb daar nog nooit een overstroming meegemaakt. Dit is trouwens ook niet meteen het laagst gelegen punt.*
- *Ik meen ook dat dit niet meteen een precedent zal zijn voor veel anderen, aangezien er volgens mij niet veel woningen zijn langs deze straat in een vergelijkbare situatie, zelfs niet op het grondgebied Zedelgem.*
- *Het gebeurt volgens mij wel vaker op andere plaatsen. Om naar mijn werk te gaan, neem ik vaak de N307 (Zuienkerke-Wenduine). Ook daar heb je een vrijliggend dubbelrichtingfietspad en verspreide bebouwing.*

Alhoewel veel woningen in de buurt van een kruispunt liggen, zijn er ook enkele waarbij dit niet het geval is en waarbij men toch het fietspad ombuigt, zodat het tegen de straat komt te liggen en de voortuin van de woning gespaard blijft.

Anderzijds weet ik natuurlijk ook dat het algemeen belang voorrang heeft op het individueel belang en ik hier eigenlijk een individuele afwijking vraag. Maar mogelijk zijn er nooit alternatieven afgewogen en het is ook niet zo'n druk bereden fietspad. Verder heb ik natuurlijk ook geen zicht op wat de financiële gevolgen van mijn voorstellen zijn voor u.

Hopelijk kan u begrip opbrengen voor deze situatie. Ik kijk dan ook uit naar uw antwoord op mijn vragen en bemerkingen. Indien gewenst, wil ik persoonlijk langskomen om dit te bespreken.

Tot slot wil ik u graag ook nog meedelen dat ik nog niet gecontacteerd werd door het WVI."

Behandeling advies

De woning heeft op heden een voortuin van ca 8,5m.

Het bestaande smalle fietspad, aanliggend aan de rijweg, bevindt zich op ca 12m van de woning.

Tussen de voortuin en het bestaande fietspad ligt, ter hoogte van de woning, een ingebuisde gracht waarop een asfaltverharding is aangelegd.

Het perceel is momenteel toegankelijk via 2 toegangen : 1 ter hoogte van de woning, 1 toegang op het andere uiteinde van het perceel die rechtstreeks toegang geeft tot de achterliggende garages.

Als ontworpen dwarsprofiel werd ervoor gekozen het bestaande fietspad op te breken en deze zone te voorzien als groenzone met bomen. De bestaande gracht wordt behouden en het vrijliggend dubbelrichtingsfietspad wordt op een veilige afstand van 1,5m aangelegd naast de bestaande gracht. Hiervoor dient een inname te worden gerealiseerd van ca. 5,5m.

Op aangeven van de eigenaar werd de toegang ter hoogte van de woning gesupprimeerd.

Bij het voorliggend onteigeningsplan met voorontwerp krijgt de voortuin, ter hoogte van de woning, een breedte van ca 3m, waarbij het fietspad zich op ca 4m van de woning bevindt.

- Door het supprimeren van de toegang ter hoogte van de woning, op vraag van de eigenaar, krijgt de voortuin een meerwaarde als tuin.
- De aanwezigheid van een fietspad op 1m van de nieuwe rooilijn en de afstand ten opzichte van de woning wordt door de eigenaar ervaren als waardevermindering van het perceel.
- De vergoeding voor een waardevermindering maakt onderdeel uit van de vergoeding voor het verwerven van het goed.
- De vergoeding voor opbraak, verplaatsing of vervanging van de bestaande septische put, de bestaande afsluiting en toegangspoorten maakt onderdeel uit van de vergoeding voor het verwerven van het goed.
- Om de visuele hinder van het fietspad te beperken kan bij opmaak van het ontwerp voorzien worden in voldoende hoge beplanting in de zone tussen het fietspad en de nieuwe rooilijn.
- Het realiseren van een aanliggend dubbelrichtingsfietspad ter hoogte van deze woning, zoals door bezwaarindieners wordt voorgesteld, zou ervoor zorgen dat het fietspad niet meer voldoet aan de eisen van het fietsvademecum.
- Alsook zou dit aanleiding geven tot een inbuizing van de gracht over een grote lengte waardoor het project niet meer zou voldoen aan de modaliteiten van de provinciale verordening voor baangrachten.

Er bestaat een provinciaal rooilijnplan waarbij de afstand van de midden van de weg tot aan de woning 17,27m bedraagt, hierbij heeft de voortuin nog slechts een breedte van ca 6,30m.

De voortuinen bij de woningen gelegen langs de Aartrijksesteenweg (...) werden niet meegenomen in het onteigeningsplan. Het fietspad ter hoogte van deze woningen komt dicht bij de weg te liggen, waardoor de voortuinen worden gevrijwaard.

De situatie ter hoogte van deze woningen is evenwel anders :

- Ter hoogte van deze woningen bevindt zich geen open gracht maar een bestaande RWA-riolering.
- Ter hoogte van deze woningen is de bestaande rooilijnbreedte voldoende om een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad aan te leggen conform de vereisten het fietsvademecum waardoor geen grondinname nodig is.
- Ter hoogte van (...) werd het fietspad aanliggend gebracht aan de rijweg doordat het kruispunt wordt genaderd en de zichtbaarheid van het fietser dient verhoogd te worden.
- De aanleg van het fietspad ter hoogte van (...) is conform de eisen van het fietsvademecum.

Het bezwaar is ontvankelijk en ongegrond.

4) Ref. 391236 - niet gedateerd en ontvangen op 6 april 2017

“Bij inzage van de plannen stellen wij vast dat de veiligheid voor het verlaten van onze oprit te Aartrijksesteenweg (...) nog steeds gebreken vertoont.

Tevens stel ik ook nog altijd geen gelijkheid vast van de behandeling daar op plaatsen wel en niet onteigend wordt.

Vier meter en uitlopend naar vijf meter om een fietspad 20 cm te verbreden vind ik toch overdreven en verkwisten van belastingsgeld van de brave burger. Als ik dan in de zomer het onderhoud zie kan ik mij inbeelden hoe erg het zal zijn met een nog groter te onderhouden fietspad.”

Behandeling advies

- De afstand tot het fietspad blijft bij het ontwerpplan dezelfde als op heden. Dit kan niet gewijzigd worden daar de woning zich heel dicht bij de Aartrijksesteenweg bevindt en hierdoor geen strook kan onteigend worden voor een betere ontsluiting van het private domein naar het openbaar domein. De afstand van de hoek van de woning naar de rand van de weg werd wel vermeerderd met 1 meter, nl. van ca 5,20m naar 6,25m.
- Bezwaarschrijver stelt dat er geen gelijkheid is voor het wel of niet onteigenen van gronden. Het onteigeningsplan is echter opgemaakt in functie van de realisatie van het fietspad en aanhorigheden volgens het ontwerpplan. De keuze van de te onteigenen percelen is dan ook steeds gemotiveerd vanuit de realisatie van dit plan.
- Voor de woning, gelegen langs de Aartrijksesteenweg (...), betreft het een driehoekig deel (spie) van het perceel met beperkte grootte. De opname van deze spie in het onteigeningsplan wordt gemotiveerd vanuit de betrachting om de bestaande situatie, waarbij de materialisatie van de spie afgestemd is op deze van het openbaar domein en hierdoor schijnbaar deel uitmaakt van het openbaar domein, te kunnen behouden. De mogelijkheid zal nog onderzocht worden om deze spie niet te onteigenen, maar wel aan te leggen zodat deze spie in relatie blijft met de rest van de omgeving.
- Bezwaarschrijver verwijst naar een onteigening van 4m tot 5m. Voor zijn woning wordt enkel de spie (zie motivatie hierboven) opgenomen in het onteigeningsplan. Het fietspad langs de Aartrijksesteenweg/Noordstraat van Jabbeke tot Aartrijke is opgenomen in het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk. Het Vademecum fietsvoorzieningen bevat een tabel die de inrichtingseisen per type fietsvoorziening qua breedte en afscherming van de fietsvoorzieningen oplegt. Een vrijliggend tweerichtingsfietspad heeft een minimum breedte van 2m, met een aanbeveling van een breedte van meer dan 2,50m. De tussenstrook tussen het fietspad en de rijweg moet minimum 1m bedragen.

Het bezwaar is ontvankelijk en ongegrond. Aan de afstand tussen de woning en het fietspad kan niets gewijzigd worden daar de woning te dicht bij de weg staat en er geen extra grond kan verworven worden tussen het fietspad en de woning. De afstand tussen de woning en de rijbanen voor gemotoriseerd verkeer wordt vergroot. De spie van 163m²

die als te verwerven wordt opgenomen in het onteigeningsplan, betreft een strook voor het uniform aanleggen van materialen tot tegen de woning. De mogelijkheid zal nog onderzocht worden om deze spie niet te onteigenen, maar wel aan te leggen zodat deze spie in relatie blijft met de rest van de omgeving. Daar onder deze spie de aansluitingen naar de woning zich bevinden. Met de eigenaar zal dan heel duidelijk moeten worden afgesproken dat bij het openbreken en heraanleg (bv voor aansluitingen) de heraanleg moet terug gebracht worden in dezelfde staat zoals aangelegd.

5) Ref. 391267 - gedateerd op 7 april 2017 en ontvangen op 10 april 2017

1) "Onaanvaardbare en verboden aantasting van de aanwezige natuurwaarden

1.1) Verboden aantasting van het aanwezige vengebied.

Onaanvaardbare en verboden aantasting van de aanwezige natuurwaarden (...). De onteigeningsplannen zijn strijdig met artikel 7, 5° van het Uitvoeringsbesluit Natuurdecreet en derhalve onwettig.

1.2) Verboden aantasting van de aanwezige beschermde soorten.

De levendbarende hagedis, de rode bosmier en de vinpootsalamander zijn opgenomen in het Soortenbesluit als soorten van de 1ste categorie. De eerste categorie impliceert dat: "soorten waarop de basisbeschermingsbepalingen van het besluit van toepassing zijn. Van die beschermingsbepalingen kan worden afgeweken onder de voorwaarden van artikel 20, § 1, § 2 en §4. Bovendien gelden voor die soorten de aan planologische bestemming verbonden vrijstellingen, vermeld in artikel 11 en 15 van het Soortenbesluit."

1.3) Onaanvaardbare aantasting van de aanwezige bossen (...).

De voorgenomen onteigening zal derhalve leiden tot het vernietigen van een belangrijke zone aan bomen (zomereik, quercus robur en grove den, pinus silvestris) en bijhorende vegetatie.

2) Schending van het gelijkheidsbeginsel.

Het voorliggende onteigeningsplan behandelt echter gelijke situaties op een kennelijk ongelijke wijze. Deze ongelijke behandeling vindt plaats zonder dat hiervoor een redelijke/objectieve verantwoording voorhanden blijkt te zijn. De ongelijke situatie bestaat eruit dat de percelen van bijv. de bezwaarindieners wel (gedeeltelijk) worden onteigend waar andere percelen die binnen hetzelfde tracé van het fietspad zouden liggen niet worden onteigend. De onderbreking van het fietspad wordt nergens toegelicht of verantwoord. Die vaststelling volstaat op zich reeds om een schending van het gelijkheidsbeginsel vast te stellen.

3) Betreffende het onteigeningsdoel

3.1) Het onteigeningsdoel is gebrekkig gemotiveerd.

Voormelde motivering van het onteigeningsdoel, het algemeen nut, de hoogdringendheid, het onontbeerlijk karakter van de inbezitname worden in het gemeenteraadsbesluit is viciëus. De begrippen worden door elkaar gehaald en de motivering van elk van deze voorwaarde wordt herleid tot het reduceren van het aantal ongevallen en verkeersovertredingen. Zulke motivering op zich volstaat niet.

Het valt overigens te betreuren dat deze gegevens nergens door objectieve bronnen worden gestaafd. Het betreft een loutere overname van de startnota uit 2012. De cijfers komen dan ook weinig objectief over. Des te meer nu de recente cijfers voor de periode 2012-2016 nergens (ook niet uit de startnota) blijken. De recentere gegevens ontbreken en de impact van de verlaging van de maximale toegelaten snelheid werd niet meegenomen in de beoordeling van de verkeersonveiligheid.

3.2) De motivering van het onteigeningsdoel is zelfs tegenstrijdig.

De motivering vermeldt dat er geen probleem is. In de "motivatiemotiva" gehecht aan het gemeenteraadsbesluit van 6 maart 2017 valt te lezen dat: "dit is ook de huidige toestand en die levert geen veiligheidsproblemen op". Een gelijkaardige passage is ook te vinden op p. 34 van de startnota en telkens op p. 2 van de verslagen dd. 22 mei 2012 en 11 september 2012 van de GBC. Het onteigeningsplan (en derhalve het nieuwe fietspad) zal overigens geen oplossing bieden voor de fietsers: de kruisingen blijven integraal behouden (er worden geen fietserstunnels of fietsersbruggen voorzien) en de onteigeningen hebben geen invloed op de snelheid van de motorvoertuigen.

- 3.3) De voorziene inrichting vergroot zelfs het veiligheidsrisico.
De keuze voor dubbelrichtingsfietspad is onvoldoende gemotiveerd in het licht van de onteigeningsdoelstelling
- 3.3.1) Dubbelrichtingsfietspaden worden in beginsel verbannen en zijn te vermijden. Dit blijkt ook uit hoofdstuk 3 van het fietsvademecum. Dit blijkt bovendien ook uitdrukkelijk uit de "motivatiememo" gehecht aan het gemeenteraadsbesluit van 6 maart 2017 zelf. Deze passage is ook weer te vinden op p. 34 van de startnota en telkens op p. 2 van de verslagen dd. 22 mei 2012 en 11 september 2012 van de GBC.
- 3.3.2) Ook in casu zal het dubbelrichtingsfietspad bijkomende gevaren met zich meebrengen. Zo zal het voorziene fietspad tot vlak aan de deur van vierde bezwaarindieners komen te liggen. De uitrit van de vierde bezwaarindieners wordt derhalve een nieuw veiligheidsknelpunt op het nieuwe fietstracé. Het zal voor vierde bezwaarindieners volstaan om zijn deur uit te komen en een op grote snelheid aankomende fietser bijna tegen zijn deur te zien inrijden, met alle gevolgen van dien voor de veiligheid. Overigens zal bij het uitrijden door vierde bezwaarindieners geen enkele mogelijkheid bestaan om de fietsers te kunnen zien aankomen (langs de ene kant is er de haag, langs de andere kant de muur). Diezelfde situatie zal zich overigens op meerdere plaatsen van het fietstracé voordoen. Dit blijkt ook uit het onteigeningsplan. Ook veroorzaakt een dubbelrichtingsfietspad een bijkomend gevaar bij oversteken met dwarsende wegen. De bestuurders en fietsers in kruisende straten zullen rekening moeten houden met fietsverkeer komende uit twee rijrichtingen.
- 3.4) De keuze van de aanleg van het fietspad aan de westzijde van de Aartrijksesteenweg.
De gemeenteraadsbeslissing van 6 maart 2017 motiveert niet deugdelijk waarom het aan te leggen fietspad aan de westzijde van de Aartrijksesteenweg moet komen te liggen. Het nieuwe fietspad had even goed aan de oostzijde van de weg kunnen worden ingepland. Dit alternatief is onvoldoende onderzocht. Er is sprake van een manifest gebrekkig en onzorgvuldig onderzoek van de alternatieven voor het bestreden onteigeningsplan. Het bestreden plan vergroot zelfs de veiligheidsrisico's ten gevolge van het fietsverkeer terwijl het nochtans net is ingegeven door veiligheid. Het bestreden plan berust dan ook op tegenstrijdig motieven.
- 4) Een onteigening is slechts een ultimum remedium (onteigeningsnoodzaak)
- 4.1) Er bestaan alternatieven voor de verkeersveiligheidsoverwegingen
Uit de omschrijving van de onteigeningsdoelstelling en -noodzaak blijkt duidelijk dat de onteigening wordt ingegeven vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen. De aanleg van het nieuwe fietspad zal deze verkeersveiligheid niet oplossen. De voorliggende onteigeningsnoodzaak kan derhalve op een meer adequate wijze en middels voor de aangelanden minder ingrijpende maatregelen worden bereikt. Een daadwerkelijke onteigening kan immers slechts als een ultimum remedium worden aangewend. Dit is in casu niet het geval. Minstens wordt niet aangetoond dat de onteigening de enige mogelijk oplossing is in het licht van de doelstelling en dat niet andere minder verstrekkende maatregelen konden overwogen worden. Bezwaarindieners stellen derhalve vast dat het onteigeningsplan onwettig is bij gebrek aan onteigeningsnoodzaak.
- 4.2) Er bestaan minder ingrijpendere alternatieven voor de configuratie van het fietspad (de onteigeningsnoodzaak ontbreekt)
Een onteigening is slechts een ultimum remedium. Elke specifieke inname van private eigendom moet dan ook dan te verantwoorden zijn vanuit de onteigeningsnoodzaak. Uit deze configuratie volgt duidelijk dat er zonder meer voor een zeer maximalistische invulling van het project werd gekozen en dit zonder rekening te houden met de impact van de onteigeningen of het zuinig ruimtegebruik.
- 4.2.1) De variabele strook van 1,5m. De bestemming/nut van deze strook blijkt uit geen enkel document. De onteigening van de 1,5m strook is derhalve in geen geval noodzakelijk ter realisatie van het algemeen nut. De onteigeningsplannen zijn op dit punt manifest onwettig.
- 4.2.2) De groenstrook van 1,00m. Deze strook wordt nergens nader toegelicht. Uit het fietsvademecum blijkt geen enkele verplichting te bestaan om een dergelijke strook van 1m te voorzien. De onteigening met oog op deze groene strook is dan ook onverenigbaar met het

ultimum remedium-karakter van een onteigening. Minstens moet deze strook ingekrompen worden.

- 4.2.3) Het behoud van de bestaande gracht. Een alternatieve oplossing zou zijn om de gracht te verplaatsen i.p.v. te behouden. De gracht vormt immers de grens tussen de private eigendommen en het bestaande fietspad. Een verplaatsing van de gracht zou deze natuurlijke grens kunnen herstellen (en bovendien toelaten om de groenstrook in te krimpen). Dit alternatief werd ten onrechte niet onderzocht.
- 4.2.4) Het behoud van de bestaande bomen. Hoewel reeds vele bomen zijn verdwenen en er zeker geen sprake is van een dreef, wordt zonder meer het behoud van de bestaande bomen voorzien. Het alternatief om de bestaande bomen te verplaatsen of om nieuwe bomen te voorzien (in dreefverband dan) werd evenmin onderzocht.
- 4.2.5) De breedte van het fietspad (2,5m). Het fietsvademecum legt een minimale breedte van 2 m op. Het alternatief van een fietspad van 2 m werd niet onderzocht. Nochtans lijkt dit gelet op de voorziene groenstrook en variabele strook een te onderzoeken piste. Ook het automatisch voorzien van een breder fietspad (dan minimaal is vereist) had moeten worden gemotiveerd aangezien het thans niet past binnen het ultimum remedium-karakter van een onteigening.
- 4.2.6) De breedte van de weg wordt integraal behouden (en de facto uitgebreid). Het behoud van de breedte van de weg (en de eigenlijke uitbreiding: middels de kasseistrook en het verwijderen van het bestaande fietspad, hetgeen in de praktijk zal fungeren als een soort uitwijkstrook) is dus tegenstrijdig met de onteigeningsdoelstelling. Uit het voorgaande volgt dat er van een zuinig ruimtegebruik geen sprake is. De gemeente Jabbeke opteert voor een maximale configuratie, waarin veel verloren ruimte (variabele strook, groenstrook en het bestaande fietspad) onderbenut wordt. Het is duidelijk dat er wel degelijk goede alternatieven met een zuinigere ruimtegebruik bestaan, doch deze werden niet of niet deugdelijk onderzocht. Hieruit moet dan ook worden besloten dat de voorliggende onteigeningsplannen en gemeenteraadsbesluit onvoldoende motiveren waarom de onteigening (in die ruime configuratie) noodzakelijk is en verenigbaar is met het ultimum remedium-karakter van een onteigening.
- 5) Een aantasting van het aanwezige bouwkundig erfgoed
Het gemeenteraadsbesluit, het onteigeningsplan en de motivatienota maken geen enkele melding van de impact op dit geïnventariseerd erfgoed.
- 6) Geen redenen voorhanden die een toepassing van de Wet van 26 juli 1962 rechtvaardigen
Wij stellen vast dat een toepassing van de Wet van 1962 in casu niet mogelijk is aangezien de onmiddellijke inbezitname niet onontbeerlijk is."

Behandeling advies

Algemeen

Zoals ook wordt bevestigd in het bezwaarschrift, heeft dit dossier de nodige stappen doorlopen, is het gekozen traject een gevolg van nauwkeurig onderzoek en zijn de procedures doorlopen, zoals de wetgeving dit beschrijft.

De fietsverbinding waarvoor het onteigeningsplan wordt opgemaakt, maakt deel uit van het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk, waarvoor de provincie West-Vlaanderen bevoegd is.

De te volgen procedure voor deelplannen van het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk is zodanig opgesteld dat de keuze van het traject gefundeerd is vanuit een onderzoek met diverse scenario's en rekening houdend met alle geldende wetgevingen, verordeningen, fietsvademecum... We benadrukken hierbij dat dit steeds gebeurt vanuit het algemeen belang.

Natuurwaarden

De gemeente Jabbeke heeft in 2013 reeds initiatief genomen om, in onderling overleg met het Agentschap Natuur en Bos, te voldoen aan de voorwaarden gesteld in het Bosdecreet. Het Agentschap is dus betrokken geweest tijdens de procedure voor het fietspad. Het onteigeningsplan op zich vormt geen aantasting van de natuurwaarden. In functie van de aanvraag voor de aanleg van de werken, zal worden voldaan aan de nodige procedures hieromtrent.

De te onteigenen strook op de innemingen (...) heeft minimum breedte van 5,20m en een maximum van 6,07m. De luchtfoto zoals beschikbaar op Geopunt (Middenschalg – winter 2016 – kleur) toont alvast niet aan dat er zich heide of ven bevindt binnen deze te onteigenen strook.

Bovendien bepaalt artikel 7, 5° van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu:

“Onverminderd het bepaalde in artikel 9 van het decreet, is het wijzigen van de volgende vegetaties of kleine landschapselementen en hun vegetaties verboden :

- 1 holle wegen;
- 2 graften;
- 3 bronnen;
- 4 [3 historisch permanente graslanden, met inbegrip van het daaraan verbonden microreliëf en poelen, als ze in de volgende gebieden liggen:
 - a) groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden en de bestemmingsgebieden die vergelijkbaar zijn met die gebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen die van kracht zijn in de ruimtelijke ordening;
 - b) een beschermd cultuurhistorisch landschap;
 - c) de speciale beschermingszones Poldercomplex (BE2500932) en Het Zwin (BE2501033), zoals aangeduid bij het besluit van de Vlaamse Executieve van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Richtlijn 79/409/E.E.G. van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, als er voor die gebieden geen afwijkende instandhoudingsdoelstellingen vastgesteld zijn op grond van artikel 36ter, § 1, van het decreet;
 - d) in een gebied waarin bij besluit van de Vlaamse Regering historisch permanente graslanden definitief zijn vastgesteld conform artikel 9bis, § 7, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. In een dergelijk gebied is het wijzigen van historisch permanente graslanden verboden als ze definitief zijn vastgesteld conform artikel 9bis, § 7, van voornoemd decreet en als ze zich bevinden in de gebieden vermeld in punt a), b) of c);]
- 5 vennen en heiden;”

Artikel 9 van hetzelfde besluit stelt:

“Indien er, wanneer van toepassing, uitdrukkelijk voldaan is aan de bepalingen van artikel 14 van het decreet, inzake de zorgplicht, artikel 16 van het decreet, inzake het vermijden van vermijdbare natuurschade of 36ter van het decreet, inzake de bescherming van speciale beschermingszones, gelden de in dit hoofdstuk opgenomen verbodsbepalingen en vergunningsplichten niet wanneer ze activiteiten betreffend die:

- 1 hetzij worden uitgevoerd op huiskavels van een vergunde woning en/of bedrijfsgebouw en gelegen binnen een straal van maximum 100 meters rondom de vergunde woning en/of bedrijfsgebouw voor zover ze respectievelijk bewoond of in gebruik zijn. Deze straal wordt beperkt tot 50 meter als groengebied, parkgebied, buffergebied of bosgebied bestreken wordt. Voor zover gelegen binnen groengebieden, parkgebieden, buffergebieden en bosgebieden wordt dit beperkt tot het kadastraal perceel van de vergunde woning en/of bedrijfsgebouw met een maximale straal van 50 meter rondom de vergunde woning en/of bedrijfsgebouw.
- 2 hetzij worden uitgevoerd op basis van een regelmatige stedenbouwkundige vergunning afgeleverd met toepassing van de wetgeving op de ruimtelijke ordening na advies van het agentschap;
- 3 hetzij worden uitgevoerd op basis van een regelmatige machtiging of vergunning, afgeleverd op basis van het Bosdecreet van 13 juni 1990;
- 4 hetzij expliciet zijn opgenomen in :
 - a) een beheersplan voor natuurreservaten goedgekeurd met toepassing van artikel 34 van het decreet;
 - b) een beheersplan, goedgekeurd met toepassing van artikel 25 of 43 van het Bosdecreet van 13 juni 1990;

- c) [2 in een landinrichtingsplan goedgekeurd met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 maart 2014 betreffende de landinrichting;]2
- d) een kavelplan goedgekeurd met toepassing van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen en in zoverre zij zijn uit te voeren in opdracht van het ruilverkavelingscomité;
- e) een natuurinrichtingsproject, goedgekeurd met toepassing van artikel 47 van het decreet;
- f) een beheersplan goedgekeurd met toepassing van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg;
- g) een natuurrichtplan goedgekeurd met toepassing van artikel 48 en volgende van het decreet;
- 5 hetzij normale onderhoudswerken, als bedoeld in artikel 13, § 6, 4°, van het decreet, betreffen;
- 6 hetzij vallen onder en voldoen aan de beschermingsbepalingen van het VEN.”

Indien er zich in de te onteigenen strook al ven of heide zou bevinden, betekent dit aldus nog niet dat wijzigingen hieraan zonder meer verboden zouden zijn. Zoals eerder aangehaald is voldaan aan de voorwaarden van het Bosdecreet en werd het Agentschap Natuur en Bos betrokken bij de voorafgaande procedure. Daarnaast zal ook een omgevingsvergunningsaanvraag worden ingediend voor de aanleg van het fietspad. Indien een omgevingsvergunning wordt bekomen, waarbij aldus met alle toepasselijke bepalingen inzake natuur zal rekening gehouden worden, zal het verbod zoals bepaald in artikel 7, 5° van het Uitvoeringsbesluit bij het Natuurdecreet niet meer gelden. De onteigeningsplannen zijn aldus niet strijdig met dit artikel en zijn wel degelijk wettig.

Verder heeft de natuurtoets (artikel 16 Natuurdecreet) betrekking op vergunningsplichtige activiteiten. Het huidig openbaar onderzoek betreft louter de onteigening en aldus geen vergunningsplichtige activiteit. Bovendien werd wel degelijk zorgvuldig gehandeld, aangezien het Agentschap Natuur en Bos bij de procedure werd betrokken en er aldus reeds rekening werd gehouden met alle voorwaarden uit het Bosdecreet.

De innemingen (...) zijn niet gelegen binnen een habitatrictlijngebied. Het dichtst gelegen habitatrictlijngebied bevindt zich op ongeveer 450 m vanaf het dichtste punt van de percelen waarvan een gedeelte wordt ingenomen. De bezwaarindiener vermeldt dat er zich dieren zouden bevinden in de strook met de innemingen die in het Soortenbesluit worden vermeld. Hiervan wordt echter geen afdoende bewijs geleverd dat deze daar effectief hun leefgebied hebben, of dat zij verder op het perceel, hetgeen niet behoort tot het gedeelte innemingen, werden terug gevonden.

Op de 'biologische waarderingskaart 2 – faunistisch belangrijke gebieden' zijn de percelen rood gearceerd. Uit navraag bij het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) blijkt dat deze gebieden ruim 13 jaar geleden werden vastgesteld. De ruwe data om welke soorten het zou gaan, zijn niet bewaard gebleven. Vanuit het INBO wordt vermoed dat het hier broedvogels betreffen, aangezien het bosgebied omvat, maar hieromtrent bestaat aldus geen zekerheid. Door de bezwaarindiener wordt beweerd dat de levendbarende hagedis, de rode bosmier en de vinpootsalamander hier hun habitat zouden hebben. Opnieuw, hiervan wordt geen afdoende bewijs geleverd. Louter ten overvloede kan worden opgemerkt dat uit consultatie van de website www.waarnemingen.be, waar per leefgebied de waargenomen fauna en flora wordt opgelijst, blijkt dat slechts 1 levendbarende hagedis en 7 vinpootsalamanders (6 mannetjes en 1 vrouwtje) werden vastgesteld in de afgelopen 10 jaar in het volledige gebied van ruim 7 ha. Bovendien bevond de levenbarende hagedis zich in het bos aan de andere zijde van de Aartrijksesteenweg, met name helemaal ten oosten ter hoogte van de Zandweg naar Aatrijke en werden de vinpootsalamanders vastgesteld in de uiterst westelijke zijde van het gebied ter hoogte van de Mosselstraat. De rode bosmier werd in de afgelopen 10 jaar nog nooit waargenomen.

Los daarvan hebben de onteigeningsplannen zelf geen enkele invloed op het eventuele bestaan van dergelijke soorten. De impact op hun leefgebied, voor zover dit er al is, zal onderzocht worden bij de procedure voor de omgevingsvergunningsaanvraag.

Schending gelijkheidsbeginsel

Er is geen sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel. Het onteigeningsplan is opgemaakt in functie van de realisatie van het fietspad en aanhorigheden volgens het ontwerpplan en handelt vanuit het algemeen belang, zoals hierboven bij algemeen uitvoerig gemotiveerd.

De keuze van de te onteigenen percelen is steeds gemotiveerd vanuit de realisatie van dit plan, dat handelt vanuit het algemeen belang. Percelen die niet worden opgenomen in het onteigeningsplan, zijn bijgevolg reeds verworven of niet nodig om te verwerven i.f.v. de realisatie van het plan.

De motivering van het onteigeningsdoel

De motivering van het onteigeningsdoel is ruimer dan bezwaarschrijver laat uitschijnen. De onteigening is meer dan verantwoord vanuit de noodzakelijke breedte voor het nieuwe fietspad en het feit dat het fietspad thans aanliggend is bij de rijweg, hetgeen onveilig is. Het fietspad is een verbindend fietspad dat 60 jaar geleden aangelegd werd en dringend naar de huidige normen moet aangepast worden ten behoeve van de mobiliteit naar de kern, de school en de bedrijvigheid. Voor de fietsmobiliteit wordt er in de toekomst een toename verwacht, onder andere door de steeds intensere inschakeling van elektrische fietsen. In het bijzonder ten behoeve van dergelijke elektrische fietsen is de verbreding naar de norm van vandaag absoluut wenselijk voor het veiligheidsaspect.

Keuze, ligging en motivatie fietspad, inrichting kruispunten en fietsoversteken i.f.v. onteigeningsnoodzaak

Het proces dat werd doorlopen, de onderzoeken die zijn gedaan ter verantwoording van het gekozen traject, waarbij niet enkel de verbinding tussen begin en eindpunt van het traject wordt bedoeld, maar ook de gekozen opties tot op perceelsniveau, staan volledig uitgeschreven in de start- en projectnota. Ter verwezenlijking van de doelstelling van dit plan en dus het volledige traject inclusief al zijn opties en gemotiveerde keuzes op perceelsniveau, is de onteigening van elk specifiek perceel opgenomen in het onteigeningsplan noodzakelijk.

De specifieke ruimte-inname en invulling van het traject werd gekozen vanuit een evenwicht van aspecten naar veiligheid, zuinig ruimtegebruik, ... gekaderd in en gemotiveerd vanuit alle geldende wetgevingen, verordeningen, fietsvademecum...:

Variabele strook 1,5m

= veiligheidsstrook tussen fietspad en gracht

= vrijwaring veiligheid fietsers t.o.v. diepere gracht.

Groenstrook 1,0 m

= veiligheidsstrook/schrikstrook tussen fietspad en nieuwe rooilijn.

- vermijden dat er door de landbouwers omheiningen (prikkeldraad) worden geplaatst tot tegen het fietspad
- vermijden dat er geploegd wordt tot tegen het fietspad
- strook geeft later nog mogelijkheid tot plaatsing nutsvoorzieningen zoals verlichting fietspad

Behoud bestaande gracht

= noodzakelijk voor de afwatering van de rijweg en het fietspad

Behoud bestaande bomen en aanvullen bomenrijen

= keuze genomen door gemeenten

Breedte fietspad

= gekozen in functie van huidige en toekomstige aantallen fietsers

= dubbelrichtingsfietspad = kruisende fietsers hebben meer ruimte nodig

= gekozen in functie van huidige en toekomstige aard van fietsers

- De aanwezigheid van meer en meer elektrische fietsers voor functioneel en recreatief fietsers geeft ertoe aanleiding om meer en meer te kiezen voor bredere fietspaden dan 2,5m.

- De minimum breedte van 2,0 m is achterhaald.
- Het fietspad dient ingericht met het oog op de toekomst en het algemeen belang.

Breedte rijweg

= rijweg voor voertuigen maar eveneens voor het openbaar vervoer, landbouwverkeer en occasioneel uitzonderlijk vervoer.

Een aantasting van het aanwezige bouwkundig erfgoed

Er is geen bouwkundig erfgoed aanwezig binnen het plangebied. De woning (...) is wel opgenomen in inventaris bouwkundig erfgoed, maar wordt niet opgenomen in het plangebied en de innemingen (...) liggen binnen de relictzone Vloetenveld van de Landschapsatlas.

Deze aanvraag beperkt zich tot de onteigening van de perceelsdelen en behandelt hiermee niet de aanleg van het fietspad zelf. Het onteigeningsplan zelf kan dan ook geen gevolgen hebben die het bouwkundig erfgoed aantast. De eventuele impact op het bouwkundig erfgoed zal onderzocht moeten worden bij de opmaak van de omgevingsvergunningsaanvraag.

Geen redenen voorhanden die een toepassing van de Wet van 26 juli 1962 rechtvaardigen

De onmiddellijke inbezitname wordt gemotiveerd in het gemeenteraadsbesluit en de aanvullende motivatienota.

Het bezwaar is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

De opmerkingen omtrent aantasting van de aanwezige natuurwaarden, schending van het gelijkheidsbeginsel, aantasting van het aanwezige bouwkundig erfgoed en de toepassing van de wet van 26 juli 1962 zijn ongegrond.

De opmerking omtrent de motivering van het onteigeningsdoel is gedeeltelijk gegrond, de motivering van het onteigeningsdoel is ruimer dan bezwaarschrijver doet uitschijnen, maar zal op basis van het bezwaarschrift nog verduidelijkt en uitgebreid worden. Eventuele tegenstrijdigheden waarnaar verwezen wordt, worden uit de aanvraag en nota gehaald.

1) Ref. 391283 - gdateerd op 7 april 2017 en ontvangen op 10 april 2017.

1) "Mijn perceel (...).

1.1) De noordelijke dreef is de enige uitweg voor Lot (...). Deze uitweg is niet aanwezig op jullie nieuwe plannen, wat niet aanvaardbaar is.

1.2) De zuidelijke dreef (Lange dreef) geeft uitweg voor (...) en andere eigendommen langs deze dreef. Gelieve daarvoor de nodige breedte voor de inrit van grote landbouwmachines te voorzien.

2) Langs de Lange dreef is er ook een gracht die uitmondt in de gracht langs de Aartrijksesteenweg. Dit was niet waar te nemen op jullie nieuwe plannen.

3) De gracht langs de Aartrijksesteenweg ligt nu naast het perceel. Zo kan het overtollige bovenwater (bij overvloedige regens) afgeleid worden naar de gracht. Volgens de nieuwe plannen zou het fietspad aangelegd worden tussen de gracht en het perceel. Zo is het voor mij niet meer mogelijk om het bovenwater af te leiden naar de gracht langs de Aartrijksesteenweg, wat voor mij een nadeel is en tot verliezen kan leiden.

4) Er wordt tussen de rijbaan en het fietspad een grasstrook voorzien van 7,5 meter breed met in het midden een gracht. Om dit te kunnen realiseren zou er van mijn perceel $\pm 5,5$ m onteigend worden. De landbouwgrond is schaars en een kostbaar iets, voor mij is dit mijn broodwinning, voor jullie een kost met wekerende onderhoudskosten. Bijkomend dit in een zone 70 ligt valt dit toch weinig te verantwoorden om zo gulzig met de grond om te springen?

Voorstel voor bezwaar 1a: De bestaande inbuizing van de gracht ter hoogte van de noorderlijke dreef van m'n perceel moet behouden blijven. Als tegemoetkoming om het aantal inbuizingen te beperken, mag de

inbuizing recht tegenover de Beukendreef opgeschoven worden en aansluitend gelegd worden. Hierbij wel als opmerking dat er geen bomen in de omtrek van de inrit mogen staan om met de landbouwmachines het veld te kunnen oprijden (zie situatieschets bijlage 2).

Voorstel voor bezwaar 1 b & 2: Momenteel ligt er ruim 7m buizen langs de Lange dreef tot aan de hoek van het perceel Lange dreef/Aartrijksesteenweg. Als er volgens de plannen $\pm 5,5$ m onteigend wordt, gaan er 5,5m buizen moeten bijgelegd worden in deze gracht. Zo kunnen we via de Aartrijksesteenweg de Lange Dreef inrijden en vervolgens op het veld rijden. Hierbij wel als opmerking dat er geen bomen in de omtrek van de inrit mogen staan om met de landbouwmachines het veld te kunnen oprijden (zie situatieschets bijlage 2).

Voorstel voor bezwaar 3 & 4: Voorzie naast de rijbaan een grasstrook van 2,5m met bomen, met daarnaast het fietspad. Verleg de gracht terug tussen het fietspad en het land. Zo moet er maar 2m grond onteigend worden en worden de onderhoudskosten voor de gemeente beperkt.”

Behandeling advies

Het bezwaar is onontvankelijk daar het bezwaar juridisch niet correct werd verstuurd naar het schepencollege.

De Aartrijksesteenweg/Noordstraat is de snelste en gemakkelijkste (fiets)verbinding tussen Jabbeke en Aartrijke - Torhout. Het is hierdoor een belangrijke verkeersader voor verschillende verkeersmodi en in het bijzonder voor fietsers. Deze weg vormt een belangrijke schakel in het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk. Ter hoogte van de gemeentegrens maakt de weg ook deel uit van het recreatieve routenetwerk en iets ten zuiden van de kern van Jabbeke wordt de weg gedwarst door een recreatief netwerk. Het voorzien van veilige en leesbare fietsinfrastructuur ter hoogte van deze netwerken is onontbeerlijk.

De bestaande inrichting van de weg en de hieruit volgende confrontatie van verschillende verkeersmodi voldoet niet aan de actuele veiligheidsnormen voor fietsers voor dergelijke verbinding.

In de motivatienota bij dit onteigeningsdossier wordt gewezen op het aantal verkeersovertredingen en ongevallen. Er is belangrijke onveiligheid voor de weggebruikers wegens de te hoge snelheid. Er is het verontrustende ongevallencijfer als gevolg van de huidige inrichting.

Het openbare karakter en het maatschappelijk belang om te voorzien in een verkeersveilige situatie verantwoorden de onteigening ten algemene nutte.

In de aanvullende motiveringsnota wordt ook aangetoond dat de onteigening hoogdringend is en dat de onmiddellijke inbezitting van de percelen onontbeerlijk is.

Het is noodzakelijk dat de aanleg van het fietspad binnen een korte tijdspanne kan opgestart worden, zodat de trend van het stijgend aantal ongevallen kan stopgezet worden en het aantal ongevallen kan teruggedrongen worden. Elk ongeval dat kan vermeden worden door een snelle realisatie heeft een belangrijke algemene en maatschappelijke waarde.

Het aanleggen van een dergelijk vrijliggend fietspad kon niet gebeuren in één fase. De werken van een eerste fase zijn reeds voltooid. De tijdelijke situatie waarbij een eerste fase klaar is, die aansluit op een nog niet gerealiseerd tweede deel, brengt op zich ook een onveiligheid met zich mee. De nood om fase twee snel te kunnen realiseren, verantwoordt eveneens het hoogdringend karakter.

De noodzaak tot het realiseren van het gehele fietspad en de verwerving van vermelde percelen is dus hoogdringend, zodat dan om een machtiging wordt verzocht voor het onteigenen bij hoogdringendheid.

Er werd een startnota opgemaakt, met de afweging van mogelijke oplossingsscenario's. Vanuit deze nota werd in de GBC een consensus bereikt over de best mogelijke inrichting van het vrijliggend dubbelrichtingsfietspad, vanuit de afweging om een veilige situatie te garanderen én vanuit de afweging om zo weinig mogelijk oppervlakte te moeten onteigenen.

De gronden die aldus zijn opgenomen in het onteigeningsplan zijn de gronden die vanuit deze studie noodzakelijk zijn voor de inrichting van een veilig vrijliggend dubbelrichtingsfietspad.

In de kantlijn van het project 'vrijliggend dubbelrichtingsfietspad Aartrijksesteenweg' kan ook vermeld worden dat naar aanleiding van de opmerking van de auditor op de Provinciale Auditcommissie van het fietsfondsdossier Noordstraat/Aartrijksesteenweg betreffende het snelheidsregime langs de Aartrijksesteenweg, de gemeenteraad in zitting van 10 juni 2013 heeft beslist het traject langs de Aartrijksesteenweg tussen de Oude Stokerijstraat (einde agglomeratiezone centrum Jabbeke) en de gemeentegrens met de gemeente Zedelgem een snelheidsbeperking tot 70 km/u in te voeren (hetgeen voor deze beslissing voor het grootste deel van de Aartrijksesteenweg 90 km/u was).

Aangezien dit project in samenwerking met de provincie West-Vlaanderen gebeurt, is de provincie reeds vroeg in het dossier betrokken geweest. Zo werd door de provincie reeds de bouwvergunning voor fase I verkregen op 7 augustus 2015, waarbij geen onteigeningsplan nodig is. Gezien het oplopend aantal slachtoffers is het belangrijk voor de gemeente en de provincie dat de uitvoering van het dossier zo snel als mogelijk kan gebeuren.

De uitvoering van het losliggend fietspad gebeurt door de provincie West-Vlaanderen die voor deze werken de nodige opdrachten en kredieten heeft voorzien op haar budget

De gemeente Jabbeke heeft voor de beide fases van het losliggend fietspad budgetten voorzien. Voor fase I betreft die de rioleringswerken en bovenbouw van de wegnis, voor fase 2 betreft dit de kosten voor de aankoop van de gronden voor de aanleg van het losliggend fietspad en de kosten voor de herinrichting van verschillende kruispunten.

De gemeente Jabbeke vraagt dan ook aan de Minister van Binnenlands bestuur om het dossier in overweging te nemen en een positief advies te verlenen aan het machtigingsbesluit ten einde deze realisatie te kunnen verwezenlijken.

Overwegende dat het derhalve past om de aangepast onteigeningsplannen 'Aanleg van een fietspad langs de Aartrijksesteenweg' met bijhorende motivatienota, zoals het werd neergelegd, definitief te aanvaarden.

Als bijlage worden hier volgende stukken toegevoegd:

- Startnota met de conform verklaring van de PAC van 12 november 2012
- Projectnota met de goedkeuring van de RMC van 25 augustus 2014
- Voorontwerpplannen voor het losliggend fietspad Aartrijksesteenweg – fase 2
- Onteigeningsplannen voor het losliggend fietspad Aartrijksesteenweg – fase 2 met motivatienota
- Bezwaarschriften
- Brief van advocaat na vergaderingen met bezwaarschrijvers
- Twee varianten als typeprofielen:
 - Variant 1: typeprofiel volgens ontwerpplannen/onteigeningsdossier
 - Variant 2: typeprofiel volgens bezwaarschrijvers met ref. 391267 - startnota (p27) – dubbelrichtingsfietspad voor de gracht
- Uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad van Jabbeke, dd. 6 maart 2017 inzake de voorlopige vaststelling van de onteigeningsplannen voor het losliggend fietspad Aartrijksesteenweg – fase 2

BESLUIT,

Artikel 1:

De onteigeningsplannen met bijhorende motivatienota voor de aanleg van een vrijliggend dubbelrichtingfietspad langs de Aartrijksesteenweg (fase 2) in het kader van het Fietsfonds, (...) voornoemd, worden definitief vastgesteld

Artikel 2:

Dit besluit en de onteigeningsplannen zullen, samen met de verschillende stukken van het dossier, ter goedkeuring worden voorgelegd aan de hogere overheid.

10 Openbare werken - Koning Albertstraat - heraanleg riolering en wegenis - ontwerp

Aan de gemeenteraad wordt het ontwerpdossier voor het uitvoeren van riolerings- en wegeniswerken in de Koning Albertstraat voorgelegd (...).

Het project situeert zich tussen de Gistelsteenweg tot aan Oude Dorpsweg en omvat de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (DWA en RWA-leiding) in de Koning Albertstraat met een volledige nieuwe bovenbouw.

De huidige bovenbouw vertoont veel gebreken en is aan vervanging toe. Ook de riolering is verouderd en aangetast door wortelingroei en breuken waardoor de aanleg van een nieuw gescheiden riolering te verantwoorden is.

Er wordt voorstel gedaan van een nieuwe rijweg in asfalt met een breedte van 5 meter, een voetpadverharding (kant oneven nummers) en opritten in betonstraatstenen. Naast de opritten worden de parkeervakken in betongrasdallen aangelegd.

Verder is er nog het vernieuwen met bomen in de grasstroken en een verkeersplateau in printbeton ter hoogte van de Sint Sebastiaanstraat.

Het ontwerpdossier bevat volgende stukken:

- bijzonder bestek met beschrijvende opmeting
- model-inschrijvingsbiljet en samenvattende opmeting
- raming der werken
- plannen van de werken

De rioleringswerken worden geraamd op 285.560,28 euro en de wegeniswerken worden geraamd op 264.350,50 euro vermeerderd met 7.500 euro algemene onkosten exclusief BTW.

Op voorstel van het college van burgmeester en schepenen.

BESLUIT:

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan het ontwerp van de riolering- en wegeniswerken in de Koning Albertstraat te Varsenare, dat geraamd wordt op een bedrag van 674.467,04 euro (BTW inbegrepen).

Artikel 2:

De vermelde werken zullen gegund worden bij wijze van openbare aanbesteding.

Artikel 3:

De werken zullen worden voorzien in het meerjarenplan voor 2018.

11 Openbare werken - project doorsteek Dorpsstraat-Koffiestraat - uitvoeringsontwerp

Aan de gemeenteraad wordt het uitvoeringsontwerp voorgelegd voor de aanleg van een doorsteek tussen de Dorpsstraat en de Koffiestraat.

Het ontwerp betreft de plannen, het bijzonder bestek, de samenvattende meetstaten en de raming van de werken.

Het uitvoeringsontwerp omvat in hoofdzaak de volgende uit te voeren werken:

- Het slopen van gebouwen en aanpassen van gebouwen
- Het opbreken van verhardingen
- De grondwerken in uitgraving en in ophoging voor de nieuwe funderingen en verhardingen
- De aanleg van de nieuwe funderingen in steenslag en in schraal beton
- De aanleg van verhardingen in waterdoorlatende betonstraatstenen en verhardingen in betonstraatstenen
- Het leveren en plaatsen van een nieuwe afsluiting met houten bekleding
- Het leveren en plaatsen van gevelbekledingen in hout
- Leveren en plaatsen van signalisatie
- Het leveren in nieuwe toestand van alle nodige materialen om de in dit bestek beschreven werken tot stand te brengen, ten ware de beschrijvende opmeting het gebruik van herbruikbare materialen toelaat
- Het onderhoud van de werken gedurende de waarborgperiode van twee jaar te rekenen vanaf de dag van de voorlopige overname der werken.

Totaal: 125.082,50 euro exclusief btw

In deze raming zijn niet inbegrepen: proefonkosten geschat op 750 euro.

De werken worden aanbesteed via de procedure van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

BESLUIT:

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan het ontwerp van de aanleg van een doorsteek tussen de Dorpsstraat en de Koffiestraat en dit voor een geraamde kostprijs van 125.082,50 euro exclusief btw.

Artikel 2:

De werken worden gegund bij wijze van de procedure van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Artikel 3:

De werken worden gefinancierd door middelen ingeschreven op het budget 2018 onder actie 161 artikel 0200-00/2200000.

12 Leefmilieu - project ambachtelijke verkaveling Stationsstraat - deel onroerend erfgoed - ontwerp van restauratie

Aan de gemeenteraad wordt het ontwerp dossier voorgelegd voor de consolidatie en restauratie van de laad- en loskade en de spoorwegaftakking, gelegen te Jabbeke, Stationsstraat z. nr., en voor de realisatie van de omgevingsaanleg op de aanpalende gronden. Deze werken maken deel uit van het

realisatievoorstel voor het erfgoedgedeelte gelegen in het RUP "Bedrijventerrein Stationsstraat", zoals principieel goedgekeurd door de gemeenteraad op 2 oktober 2017.

De volgende restauratiewerken worden voorzien aan de laad- en loskade:

- Reinigen van de opgaande betonwanden.
- Herstellen van de scheuren in de opgaande betonwanden ter voorkoming van waterinsijpeling en vorstschade.
- Herstellen van de authentieke losliggende verharding in kasseien.
- Aanvullen van de ontbrekende verharding in kasseien met gerecupereerde gelijkvormige kasseien

De restauratie van de spoorwegaftakking omvat volgende werken:

- Demonteren van de authentieke spoorstaven, inclusief bevestigingen.
- Wegnemen van de rotte houten dwarsliggers en het ballastbed.
- Aanbrengen van nieuwe houten dwarsliggers
- Aanbrengen van een nieuw ballastbed in steenslag
- Hermonteren van de authentieke spoorstaven d.m.v. de oorspronkelijke bevestigingen

De (niet-restauratieve) omgevingswerken behelzen:

- Het aanleggen van een wandelpad in uitgewassen beton naar de Spoorwegstraat.
- Het doortrekken van de bedieningsweg (Parkweg) in KWS-verharding.
- Het aanleggen van een verharding in kasseien aansluitend tegen de laad- en loskade (met aanzet in de richting van de Stationsstraat).
- Het aanleggen van grasbetontegels tegen de laad- en loskade.
- Het aanplanten van bomen ter afzoming van de site.
- Het nivelleren en inzaaien met gras van de groene zones.

Voor de restauratiewerken aan de laad- en loskade en de spoorwegaftakking, onderdelen van de als monument beschermde site "Duitse legerbarak" (beschermd bij ministerieel besluit van 16 juni 2009), zal door de gemeente een erfgoedpremie volgens de standaardprocedure worden aangevraagd bij het agentschap Onroerend Erfgoed.

De gemeenteraad is bevoegd op basis van artikel 42 van het gemeentedecreet, dat stelt dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid en in het bijzonder op basis van artikel 43 §2, 11°, betreffende het vaststellen van de wijze van gunning en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten.

Het ontwerpdocument, opgemaakt door het aangestelde architectenbureau Monument in Ontwikkeling (Nieuwpoort) bevat volgende stukken:

- bijzonder bestek met beschrijvende opmeting
- model-inschrijvingsbiljet en samenvattende opmeting
- raming der werken
- plannen der werken

De werken worden geraamd op 235.674,86 euro, exclusief BTW.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLUIT:

Artikel I:

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan het ontwerp voor de consolidatie en restauratie van de laad- en loskade en de spoorwegaftakking, gelegen te Jabbeke, Stationsstraat z. nr., en voor de realisatie van de omgevingsaanleg op de aanpalende gronden.

Artikel 2:

Er wordt goedkeuring verleend aan de voorliggende raming van de werken voor een bedrag van 235.674,86 euro.

Artikel 3:

De werken zullen gegund worden via de procedure van openbare aanbesteding en via kredieten voor het jaar 2018.

13 Leefmilieu - dossier windenergie - participatie in windenergieprojecten - principebeslissing

DEBAT

Raadslid Marc Lingier vraagt of er een maximale grens is voor het publieke aandeel in de investeringen.

Schepen Claudia Coudeville antwoordt dat dit minstens 35% is, maar in het geval van slechts 1 windturbine dan 100% is

Burgemeester Daniël Vanhessche vult aan dat er tijdens het burgemeestersoverleg een opmerking was in die zin dat de gemeente de vrijheid moet blijven hebben om te beslissen omtrent de locatie. Er was ook een opmerking dat, zoals voorgesteld in het ontwerpbesluit, men lid moet zijn van Rescoop. Stel dat er andere coöperaties zijn die dergelijke service aanbieden. Er is mogelijkheid dat dit nog aangevuld wordt in de principeverklaring van de 10 burgemeesters.

BEHANDELING

De gemeenteraad,

Er is het gemeentedecreet van 15 juli 2005,

Er is het gemeenteraadsbesluit van 5 december 2016 over de toetreding tot het Burgemeestersconvenant als deel van het samenwerkingsverband 'Lokaal klimaatbeleid Noord-West-Vlaanderen'.

Door het onderschrijven van het Europese Burgemeestersconvenant engageert de gemeente zich om de CO2-uitstoot met 20% te verminderen tegen 2020 ten opzichte van 2011.

Om deze doelstelling te halen moeten er naast het drastisch verlagen van de vraag naar energie ook maatregelen genomen worden om de energie die we nodig hebben zo duurzaam mogelijk op te wekken. Hierbij is windenergie één van de belangrijkste groene stroombronnen.

Er zijn de collegebesluiten van juni en juli 2017 van de gemeente Beernem, Blankenberge, Oostkamp, Torhout, Zedelgem, Zuienkerke en Jabbeke over het principiële standpunt om met de omliggende gemeenten samen een visie uit te werken rond de komst van windturbines, om hierbij te zoeken naar geschikte locaties voor windturbines en om er bij elk windproject over te waken dat participatie door burgers mogelijk is.

Er wordt bij de omliggende gemeenten vastgesteld dat er heel wat windenergieprojecten her en der worden aangevraagd zonder dat er een specifieke locatiebepaling- of onderzoek gebeurd is door de hogere overheid en zonder dat er rekening wordt gehouden met mogelijkheden voor burgerparticipatie.

Hierom lijkt het aangewezen om voor de gemeenten die deel uitmaken van het samenwerkingsverband

'Lokaal klimaatbeleid Noord-West-Vlaanderen', een gezamenlijk standpunt in te nemen om zo een draagvlak in de regio te creëren.

In geval er windenergieprojecten voorgesteld worden is het belangrijk om ook de burgers mee te krijgen in het verhaal. Het probleem is vaak dat mensen enkel de lasten ervaren van projecten rond het opwekken van hernieuwbare energie zoals bijvoorbeeld de bezorgdheid over de impact van windmolenprojecten op hun woonkwaliteit.

Door voor de burgers niet alleen nadelen (lasten) maar ook voordelen (lusten) te koppelen aan hernieuwbare energieprojecten, kan er een groter maatschappelijk draagvlak gecreëerd worden.

Via de oprichting van burgercoöperaties kunnen burgers rechtstreeks in hernieuwbare energieprojecten participeren, volgens de 7 ICA-principes (International Cooperative Alliance-principes): je bent als burger aandeelhouder van de coöperatie en je oogst hernieuwbare energie. Je hebt als eigenaar inspraak en bepaalt mee naar wie de stroom gaat, tegen welke prijs en wat er met de winst gebeurt.

Het kan aangewezen zijn dat de gemeenten een participatiemodel uitwerken met begeleidende maatregelen, die zorgen voor een betere herverdeling van de lusten en de lasten.

In dergelijk participatiemodel kan onderschreven worden dat minstens 35% van elk windenergieproject voorbehouden wordt voor rechtstreekse participatie (burgers, bedrijven, gemeente) met een minimum van 1 windturbine die opgezet wordt door een burgercoöperatie die de ICA-principes respecteert en lid is van REScoop. REScoop is de Belgische federatie van verenigingen en coöperaties van burgers voor hernieuwbare energie, werd opgericht in 2010.

De Vlaamse regering heeft een conceptnota Windkracht 2020 goedgekeurd, waarin de doelstellingen voor windenergie voor de volgende jaren zijn uitgetekend. In dit kader zou de provinciale overheid van West-Vlaanderen bekijken binnen welke gebieden een versnelde installatie van windmolens mogelijk zou zijn.

Voor de regio die deel uitmaakt van het samenwerkingsverband 'Lokaal klimaatbeleid Noord-West-Vlaanderen' is er nog visie ontwikkeld. Het lijkt aangewezen om voor deze regio duidelijk te scheppen voor iedereen door voor deze regio een planmatig voorstel hierrond op te maken.

In de gemeente Jabbeke werd er echter in 2012 door het Koninklijk Meteorologisch Instituut een weerradar geïnstalleerd. Deze radar is een essentieel instrument om de bevolking te waarschuwen in geval van gevaarlijke weeromstandigheden zoals onweer en hevige neerslag.

De impact van windmolens is groot op de werking van dit meettoestel indien de afstand tussen deze radar en de windmolens kleiner is dan 20 km. Voor afstanden kleiner dan 5 km is de impact zo groot dat het KMI systematisch mogelijke projecten afkeurt, zodat er in de gemeente Jabbeke momenteel geen windenergieprojecten mogelijk zijn.

Er is het voorstel van het intergemeentelijk overleg in het samenwerkingsverband 'Lokaal klimaatbeleid Noord-West-Vlaanderen' om een principebeslissing te nemen met alle omliggende gemeenten, om zo een sterker signaal te geven dat nieuwe windenergieprojecten slechts mogelijk zijn mits rechtstreekse burgerparticipatie en op specifieke locaties.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

BESLUIT:

Artikel I:

De gemeenteraad beslist om principieel akkoord te gaan om voor nieuwe windenergieprojecten op ons grondgebied te voorzien in een rechtstreekse participatie van minimaal 35% (van burgers en lokale

overheid) met een minimum van 1 windturbine, via coöperaties, welke de ICA-principes respecteren en lid zijn van REScoop, voor zover er windenergieprojecten mogelijk zijn en niet in strijd zijn met de richtlijnen van het Koninklijk Meteorologisch Instituut.

Artikel 2:

De gemeenteraad gaat principieel akkoord om in een volgende stap intergemeentelijk een locatiebepaling uit te voeren van zones waar op termijn windturbines kunnen komen en zones waar geen windturbines kunnen komen. Om tot voldoende gedragenheid bij de burgers te komen, zal dit via een participatief proces gebeuren en in overleg met de Provincie West-Vlaanderen.

14 Leefmilieu - verkaveling Varsenare-Noord - drinkwaternet - ontwerp

Aan de gemeenteraad wordt het ontwerp van Farys voorgesteld voor het uitbreiden van het drinkwaternet in de verkaveling Hof van Straeten / Varsenare-Noord, gelegen aan de Legeweg te Varsenare.

De gemeenteraad is bevoegd op basis van artikel 42 en volgende van het gemeentedecreet, dat stelt dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid en artikel 43 §2, 11 in verband met het vaststellen van de wijze waarop opdrachten voor aanneming van werken en levering van diensten worden toegewezen en het vaststellen van de voorwaarden ervan.

Het voorgelegde ontwerp van Farys omvat de kosten voor het ondergronds brengen en uitbreiding van de drinkwaterleiding.

- externe prestaties - sleufwerken, plaatsen leidingen: 60.780,22 euro
- Prestaties personeel Farys: 18.000,00 euro
- Kostprijs materialen: 21.782,94 euro
- Algemene kosten: 16.892,91 euro

De totale raming bedraagt 117.156,07 euro.

Na uitvoering worden deze leidingen opgenomen in het gemeentelijk patrimonium.

Door de gemeenteraad van 12 juni 2017 werd bepaald dat de gemeente bijdraagt in de kosten van uitrusting van verkaveling en dit voor 11,64% van alle werken. Deze verdeelsleutel is het percentage van eigen grond t.a.v. de totale oppervlakte van de verkaveling in eigendom van (...). De verdeelsleutel aldus zo toegepast in de samenwerkingsovereenkomst (i246619) en later gewijzigd (i395100).

BESLUIT:

Artikel 1:

Er wordt goedkeuring gegeven aan de ontwerp voor het uitbreiden van de drinkwaternetten in de verkaveling Hof van Straeten / Varsenare-Noord, gelegen aan de Legeweg te Varsenare en dit voor een geraamde kostprijs van 117.156,07 euro.

Artikel 2:

Er wordt goedkeuring gegeven aan het gemeentelijk aandeel in dit project voor 11,64% van de geraamde kostprijs ofwel 13.636,97 euro.

15 Leefmilieu - verkaveling Varsenare-Noord - openbare verlichting - ontwerp

Aan de gemeenteraad wordt het ontwerp van Infrax voorgesteld voor de aanleg van de

middenspanningsnet, laagspanningsnet, kabeltelevisie en openbare verlichting in de nieuwe verkaveling Varsenere Noord .

De gemeenteraad is bevoegd op basis van artikel 42 en volgende van het gemeentedecreet, dat stelt dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid en artikel 43 §2, 11° -in verband met het vaststellen van de wijze waarop opdrachten voor aanneming van werken en levering van diensten worden toegewezen en het vaststellen van de voorwaarden ervan.

Het voorgelegde ontwerp van Infrax bevat 2 offertes waarin het aandeel dat door gemeente Jabbeke dient betaald te worden wordt bepaald.

Dit voor van de netten elektriciteit laagspanning, middenspanning, secundair net kabeltelevisie en de openbare verlichting.

kenmerk : 243796_Fasel_Offerte Gemeente — Infraxdossier D-243796 - P/032253

Uitvoeringsadres : Fase 1 - Hof Van Straeten / Lege Weg te 8490 Jabbeke

Totale kostprijs aandeel gemeente 77.302,07 euro

Totaal bedrag fase 1: 664.107 euro

kenmerk : 243797_HerwerkteOfferteFase2_Gemeente — Infraxdossier D-243797 - P7040791

Uitvoeringsadres : Fase 2 — Lege Weg / Hof Van Straeten te Jabbeke

Totale kostprijs aandeel gemeente 28.039,33 euro

Totaal bedrag fase 2: 240.887,6 euro

De totaal geraamde kostprijs voor het project ten laste van de gemeente Jabbeke bedraagt 105.341,50 euro

BESLUIT:

Enig artikel:

Er wordt goedkeuring gegeven aan de ontwerpen voor de aanleg van het middenspanningsnet, het laagspanningsnet; de kabeltelevisie en de openbare verlichting in de nieuwe verkaveling Varsenere-Noord en dit voor fase 1: 77.302,07 euro en voor fase 2: 28.039,33 euro of voor een totale geraamde kostprijs van 105.341,50 euro excl. BTW., zoals voorgesteld door Infrax.

MONDELINGE VRAGEN

- Raadslid Nadia Hendrickx heeft een vraag over de carpoolparking. Er is de melding van een vrachtwagenbestuurder dat hij zijn vrachtwagen niet kan parkeren op de carpoolparking omdat er geen plaats is door het gebruik door een naburige garage die zijn wagens op die parking parkeert. Nu kan hij niet anders dan zijn vrachtwagen te parkeren langs de Kerkebeekstraat. Hij heeft daardoor een parkeerboete ontvangen. Kan hiervoor een oplossing geboden worden.

Door de burgemeester wordt geantwoord dat dit natuurlijk het gemakkelijkst is om de vrachtwagen te parkeren voor de eigen woning. Individueel alle problemen van de vrachtwagenbestuurders oplossen is onmogelijk. Het gebruik van de vrachtwagenparking door de naburige garage is tijdelijk.

Raadslid Caroline Daenekindt merkt verder op dat er een gevaarlijke situatie ontstaat door de vrachtwagens die in de Kerkeweg geparkeerd worden. Dit moet inderdaad een oplossing krijgen.

- Raadslid Han Vermaut verwijst naar de problematiek van de transmigranten die zich verschuilen in de buurt van de snelwegparking. Dit veroorzaakt heel veel sluikstorten in de buurt van de Legeweg

en de Kroondreef. Is er hier een structurele aanpak?

Door de burgemeester wordt geantwoord dat door het milieuteam regelmatig de omgeving gereinigd wordt. Ook de politie doet regelmatig interventies in dit gebied. Niet alle afval is afkomstig van de transmigranten. Er is ook veel zwerfvuil aanwezig.

- Raadslid Caroline Daenekindt vraagt tenslotte de aandacht voor de verkeersveiligheid bij de realisatie van het agendapunt 12 – ambachtelijke verkaveling Stationsstraat: de verkeersonveiligheid die uitgaat van vrachtwagens dicht bij een kinderspeelplaats.

Gedurende deze raadszitting werden geen verdere bezwaren ingebracht tegen de redactie van de ter tafel liggende notulen van de zitting van 18 december 2017. De volgende gemeenteraadszitting wordt gepland op maandag 5 maart 2018. De vergadering wordt beëindigd om 20u55.

De gemeentesecretaris,
G. Acke.

De voorzitter,
P. Vanden Bussche

