

Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge”.

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, inzonderheid op artikel 2.2.7 § 7 en artikel 2.4.1;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft én op het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 19 maart 2004 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, inzonderheid op artikel 13, §§1 en 3, artikel 17, §3, eerste lid, artikel 18, artikel 25, §1, artikel 27, §3, eerste lid, artikel 28 en op artikel 36ter, §1 en §2, eerste lid ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002,

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid op artikel 8;

Gelet op het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, inzonderheid de artikelen 4.1.12, eerste lid, 4.1.13 en 4.2.4, § 1, en §2, eerste lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 april 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan nr. 3 Brugge – Oostkust en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2002 tot vaststelling van de gebieden die in uitvoering van artikel 4, lid 1, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als speciale beschermingszones;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van de speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 20 september 1996;

Gelet op de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan typegebieden “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge” door de Vlaamse Regering op 11 december 2009;

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Gelet op het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 26 februari 2010 tot 26 april 2010 en de resultaten ervan;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 mei 2010 houdende de verlenging van de termijn waarover de Vlaamse commissie ruimtelijke ordening (Vlacro) beschikt om haar advies uit te brengen;

Gelet op advies van de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening van 23 augustus 2010;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 2010 houdende de verlenging van de termijn waarover de Vlaamse Regering beschikt om het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast te stellen;

Overwegende dat het ruimtelijk uitvoeringsplan ‘afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge’ uitvoering geeft aan de bindende bepalingen van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen; dat Brugge in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen bindend is geselecteerd als regionaalstedelijk gebied;

Overwegende dat in het richtinggevend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen de ontwikkelingsperspectieven voor de regionaalstedelijke gebieden zijn bepaald; dat het beleid voor de regionaalstedelijke gebieden gericht is op het maximaal benutten van de bestaande en toekomstige stedelijke potenties; dat regionaalstedelijke gebieden in kwantitatief en kwalitatief opzicht grote potenties hebben om een belangrijk aandeel van de groei inzake bijkomende woongelegenheden, stedelijke voorzieningen en ruimte voor economische activiteiten op te vangen; dat dit inhoudt dat een aanbodbeleid moet gevoerd worden;

Overwegende dat in het richtinggevend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen wordt aangegeven dat delen van de gemeenten Brugge, Damme, Jabbeke, Oostkamp en Zedelgem tot het regionaalstedelijk gebied behoren; dat met de afbakening van stedelijke gebieden concreet wordt aangegeven waar een stedelijk gebiedbeleid zal gevoerd worden; dat als gevolg van het afbakeningsproces ook delen van aangrenzende gemeenten bij het regionaalstedelijk kunnen worden opgenomen, dat naast de gemeenten genoemd in het indicatief gedeelte van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen in het regionaalstedelijk gebied Brugge ook beperkte delen opgenomen zijn van de gemeenten Beernem en Zuienkerke;

Overwegende dat het project volgens de bepalingen van het decreet betreffende de milieueffecten- en veiligheidsrapportage MER en VR-plichtig is; dat het plan-MER door de dienst MER van het departement LNE werd goedgekeurd op 23 oktober 2008; dat het plan-MER, waar dit vereist is, ook de passende beoordelingen bevat; dat het RVR door de dienst VR van het departement LNE werd goedgekeurd op 21 augustus 2008;

Overwegende dat de neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichting bij het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening op 23 augustus 2010 een advies heeft uitgebracht, dat Vlacoro een ongunstig advies uitbracht voor de deelgebieden 'Elfhoek', 'Randstedelijke groenpool Ryckevelde/ Malebos en Gemene Weidebeek', 'Militair domein Zedelgem', 'Gebied voor stedelijke activiteiten Oostkampse Baan - Chartreuse' en 'Jabbeke West'; dat Vlacoro voor de overige deelgebieden een voorwaardelijk gunstig advies uitbracht mits rekening wordt gehouden met de per deelgebied gestelde bemerkingen;

Overwegende dat in het advies van Vlacoro en in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bemerkingen gemaakt worden van algemene aard; dat in het eerste deel van dit besluit ingegaan wordt op deze algemene bezwaren; dat nadien ingegaan wordt op de bemerkingen per deelgebied;

Overwegend deel algemene bezwaren:

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat **geen kernversterkend beleid** wordt gevoerd; dat Vlacoro de vele bezwaren ondersteund die stellen dat het stedelijk gebied (te) ruim wordt begrensd door onder meer Sijsele, Sint-Elooi, Moerbrugge, deelgebieden Jabbeke West en Elfhoek op te nemen in het stedelijk gebied; dat de nieuw te ontwikkelen gebieden (voor wonen, bedrijvigheid, harde recreatie) vaak gelegen zijn in perifere of in ver afgelegen randgemeenten; dat Vlacoro van mening is dat hiermee voorzichtig moet omgesprongen worden; dat Vlacoro ook stelt dat de woonmogelijkheden en de stedelijke potenties van de kernstad Brugge (binnenstad, vroegstedelijke wijken en naoorlogse wijken) onvoldoende in rekening worden gebracht; dat dit bijvoorbeeld geldt voor de herinvulling van de site Jan Breydel; dat Vlacoro vraagt om de noodzaak om nieuwe woonzones in de stadsrand aan te snijden duidelijker te onderbouwen; dat Vlacoro een meer gedetailleerde uitwerking van de gegevens inzake het beschikbaar aanbod en de behoeften vraagt; dat alle alternatieven onderzocht dienen te worden;

Overwegende dat de afbakeningslijn en de keuze voor de aan te snijden woongebieden, bedrijventerreinen, recreatiegebieden, ... zijn verantwoord vanuit de algemene visie op het stedelijk gebied die werd vertaald in het afbakeningsvoorstel en in de daaropvolgende planprocedure die werd doorlopen; dat de gemaakte keuzes zijn verantwoord in de toelichtingsnota bij het ruimtelijk uitvoeringsplan onder deel 3; dat de visie op het stedelijk gebied uitvoering geeft aan het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen waarin duurzame ruimtelijke ontwikkeling een uitgangspunt is;

Overwegende dat bij de keuze over de ligging van de grenslijn en de herbestemming van de verschillende deelgebieden een ruimtelijke afweging werd gemaakt en de mogelijke alternatieven werden onderzocht; dat daarbij onder meer ook de waarde van de gebieden voor de landbouw, de openruimte functie, de ontsluitingsmogelijkheden, de mogelijke waterproblematiek van de terreinen,

de ruimtelijke draagkracht in rekening werden gebracht; dat in het nadien opgemaakte planMER de verschillende aspecten nog een specifiek werden onderzocht op hun milieueffecten; dat het RUP rekening houdt met de resultaten van het planMER; dat de ligging van de vertaling van de grenslijn op perceelsniveau is verantwoord in de toelichtingsnota waaronder ook de beperkte opname van herbevestigd agrarisch gebied;

Overwegende dat de behoefteberekening voor wonen en bedrijvigheid is gebeurd binnen het afbakeningsproces dat werd afgerond in 2004; dat een samenvatting hiervan is opgenomen in de toelichtingsnota bij het RUP; dat de behoefteberekening is gebeurd in functie van het realiseren van de taakstelling; dat de taakstelling op basis van het voorliggend plan wordt gehaald; dat het wel degelijk tot de bevoegdheid van het Vlaams Gewest behoort om in regionaalstedelijke gebieden een aanbodbeleid voor onder meer wonen te realiseren vanuit de taakstelling voor het stedelijk gebied en niet vanuit de gemeentelijke behoefteberekeningen; dat het dossier tijdens het nadien doorlopen planningsproces een aantal wijzigingen heeft ondergaan waarvoor een motivering werd opgenomen in de toelichtingsnota; dat het niet de bedoeling kan zijn om in dit stadium van het dossier de behoefteberekeningen te hernemen; dat het RUP uitvoering geeft aan de destijds opgemaakte visie op het stedelijk gebied; dat de optie om de site Jan Breydel in te vullen voor wonen past binnen de visie op het stedelijk gebied om binnengebieden te ontwikkelen en niet per definitie een bijgestelde woonbehoefteberekening vraagt;

Overwegende dat inzake het te voeren aanbodbeleid voor wonen wordt benadrukt dat conform het stedenbouwkundig voorschrift dat is gekoppeld aan de grenslijn van het stedelijk gebied een stedelijk gebiedbeleid gevoerd wordt binnen het volledige stedelijk gebied en dus niet enkel binnen de gebieden waar een herbestemming wordt voorzien; dat dit de nodige garanties moet bieden voor het realiseren van een stedelijke dichtheid; dat bij de behoefteberekening voor wonen een inschatting is gemaakt van de verdichtingsmogelijkheden binnen het bestaande stedelijke weefsel en er voor werd geopteerd om het wonen te versterken in de kernstad en de perifere kernen van het stedelijk gebied; dat omwille van de keuze tot het voeren van een aanbodbeleid er geen fasering in de te ontwikkelen gebieden is voorzien; dat ook voor bedrijvigheid een aanbodbeleid wordt gevoerd en de beperkt opgenomen fasering enkel is ingegeven vanuit het huidig landbouwgebruik;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt ingegaan op de **mobiliteit en de verkeersleefbaarheid**; dat Vlacoro stelt dat het niet verantwoord noch billijk is om de uitwerking van de mobiliteitsstudie die voor diverse deelgebieden noodzakelijk is voor een kwaliteitsvolle ontsluiting en verkeersleefbaarheid door te schuiven naar een latere fase;

Overwegende dat algemeen kan worden gesteld dat het mobiliteitsaspect op planniveau aan bod is gekomen in het planMER-onderzoek waarbij telkens is aangegeven of er een probleem naar ontsluiting te verwachten is; dat bij de behandeling van de bezwaarschriften van verschillende woongebieden Vlacoro zelf aangeeft dat in het planMER het nodige onderzoek is gebeurd en elke

vergunningsaanvraag van enige omvang voorwerp moet zijn van een mobiliteitstoets; dat het advies van Vlacoro op dat punt wordt gevolgd;

Overwegende dat voor de bestaande bedrijventerreinen de ontsluiting op basis van de bestaande toestand reeds voldoende duidelijk is; dat voor de nieuw te ontwikkelen bedrijventerreinen de ontsluitingsprincipes en de locatie wordt vastgelegd; dat de concrete uitvoeringswijze niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan dient vastgelegd te worden; dat het specifiek gaat over de terreinen die onrechtstreeks worden ontsloten op de N31; dat in deze gevallen in de toelichtingsnota wordt verwezen naar de beschikbare informatie over de toekomstige ontsluiting, dat voor het terrein De Spie wordt aangegeven dat het terrein niet rechtstreeks zal worden ontsloten op de AX maar aansluiting zal maken via het complex aan de Blauwe Toren; dat ook voor het geplande op- en afrittencomplex op de kruising van de N31 met de Bevrijdingslaan er op vandaag nog geen keuze is gemaakt of de N31 door middel van bruggen of tunnels zal worden gekruist en dit niet verordenend wordt vastgelegd; dat ook dit wordt vermeld in de toelichtingsnota;

Overwegende dat algemeen kan worden gesteld dat de noodzakelijke bestemmingswijzigingen in functie van de herinrichting van de N31 zijn opgenomen in het RUP; dat geplande wijzigingen die mogelijk zijn volgens de huidige bestemming, waaronder het ingraven van bepaalde delen, niet zijn opgenomen in het RUP; dat de herinrichting van de N31 niet kan afgedwongen worden via een ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat in het advies van Vlacoro wordt gevraagd om de resultaten van de **watertoets** zoals opgenomen in het planMER volwaardig door te vertalen naar het RUP; dat ook in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om maatregelen met betrekking tot water te nemen in het RUP;

Overwegende dat deze vertaling al grotendeels was gebeurd en verder is aangevuld; dat in de toelichtingsnota een tabel is opgenomen waarin een overzicht wordt gegeven van welke milderende maatregelen uit het planMER een vertaling dienen te krijgen in het RUP; dat deze vertaling is verwerkt in de stedenbouwkundige voorschriften van het respectievelijke deelgebied; dat deze tabel beperkt werd bijgesteld; dat bij het bepalen van de te nemen maatregelen voor water er in het planMER ruimer is gekeken dan de plangebieden zelf; dat door het vertalen van de milderende maatregelen in het RUP tegemoetgekomen worden aan de bemerkingen; dat er voor het 'woongebied Klein Appelmoes' omwille van de bezorgdheden omtrent water voor gekozen wordt het oostelijk deel van het plangebied te bestemmen als natuurgebied en de stedenbouwkundige voorschriften bij te stellen; dat daarbij rekening werd gehouden met het overwegingsdocument over de herziening van het deelbekkenbeheersplan Damse Polder – Sint Trudoledeken;

Overwegende dat sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen en het advies van Vlacoro stellen dat de milderende maatregelen uit het **planMER** onvoldoende zijn vertaald in het RUP; dat ook aanpassingen aan het planMER zelf worden gevraagd door het de vragen om bijkomende milderende maatregelen op te nemen;

Overwegende dat zoals reeds hierboven vermeld in de toelichtingsnota bij het RUP een tabel is opgenomen waarin een overzicht wordt gegeven van welke

milderende maatregelen uit het planMER een vertaling krijgen in het RUP; dat daarbij per deelplan is beoordeeld voor welke milderende maatregelen een vertaling mogelijk relevant is en voor welke dit via de vergunningverlening moet gebeuren; dat niet alle maatregelen kunnen vertaald worden in de stedenbouwkundige voorschriften; dat het daarbij onder meer gaat over sommige flankerende maatregelen voor de landbouw; dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen deze tabel waar nodig werd bijgesteld;

Overwegende dat het niet mogelijk is om in te gaan op het opnemen van bijkomende milderende maatregelen; dat het planMER een definitief document is dat werd goedgekeurd door de dienst MER en waaraan geen wijzigingen meer kunnen worden doorgevoerd; dat het planMER enkel ter informatie als bijlage bij het plan wordt gevoegd;

Overwegende dat sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen en het advies van Vlacoro stellen dat het RUP onvoldoende aandacht heeft voor de doelstellingen inzake de uitbouw van een volwaardige **natuurlijke structuur** en een volwaardige **agrarische structuur**;

Overwegende dat niet akkoord wordt gegaan met de stelling van Vlacoro dat het RUP een bedreiging vormt voor de doelstelling inzake de uitbouw van een volwaardig netwerk van natuurgebieden en het uitbouwen van een landschappelijke structuur; dat bij de visievorming op het stedelijk gebied de (potentiële) natuurwaarden en landschappelijke waarden in rekening werden gebracht zowel bij het vastleggen van de grenslijn als de door te voeren herbestemmingen; dat wel wordt erkend dat het RUP een invloed heeft op de Groene Gordel rond Brugge; dat de gemaakte keuzes werden gebaseerd op de verschillende maatschappelijke belangen, waar de Groene Gordel er een van is en maximaal wordt bewaard;

Overwegende dat de opname van bepaalde openruimtegebieden binnen het stedelijk gebied in overeenstemming is met de visie op het stedelijk gebied en ook gemotiveerd is in de toelichtingsnota; dat het tot de doelstellingen van het regionaalstedelijk gebied behoort om ruimte voor onder meer stadsrandbossen te voorzien;

Overwegende dat voorafgaand aan het RUP geen landbouweffectenrapport werd opgemaakt; dat een LER geen verplicht onderdeel uitmaakt van een ruimtelijk uitvoeringsplan; dat in het planMER voldoende werd ingegaan op de effecten voor de landbouw; dat voor de deelgebieden behalve in natuurgebied overgangsmaatregelen werden ingeschreven voor de landbouw zodat de landbouwfunctie kan worden behouden zolang de bestemming niet wordt gerealiseerd; dat door het niet definitief vaststellen van het deelgebied Elfhoeke (zie verder) de herbestemming van herbevestigd agrarisch gebied tot een minimum werd beperkt; dat de impact op de landbouw ook wordt verminderd door het niet definitief vaststellen van het deelgebied Jabbeke-West (zie verder); dat er ondanks deze aanpassingen wel nog steeds een belangrijke impact op de landbouw blijft bestaan; dat dit zijn oorsprong vindt in het vooropgestelde te voeren stedelijk gebiedbeleid; dat de verantwoording voor de gemaakte keuzes is opgenomen in de toelichtingsnota; dat in antwoord op de bezwaarschriften van de actieve landbouwzetels binnen het deelgebied 'randstedelijke groenpool

Ryckevelde / Malebos en Gemene Weidebeek en woongebied Klein Appelmoes' gerichte aanpassingen werden doorgevoerd (zie verder);

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen en het advies van Vlacoro er wordt gewezen op fouten en onduidelijkheden in het dossier en beperkte onderbouwing; dat er gewezen wordt op tegenstrijdigheden met gemeentelijke plannen; dat een verduidelijking wordt gevraagd van de ruimteboekhouding;

Overwegende dat op basis van de aangehaalde fouten en onduidelijkheden in de documenten de nodige aanpassingen en verduidelijkingen werden toegevoegd in het document; dat deze geen invloed hebben op de inhoudelijke keuzes van het RUP; dat het in bijlage IV bij het besluit opgenomen 'register van percelen waarop planschade, planbaten, kapitaal- en gebruikersschade verschuldigd kan zijn' werd aangepast met de meest recente gegevens; dat het mogelijk is om via een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan af te wijken van lokale plannen; dat wanneer deze afwijking verantwoord is vanuit de vooropgestelde doelstellingen deze optie in het gewestelijk RUP wordt behouden en gemotiveerd; dat aan de teksten in de toelichtingsnota die letterlijk zijn overgenomen uit het voorstel van afbakening geen wijzigingen worden aangebracht gezien het om een definitief document gaat; dat in de toelichtingsnota duidelijk is opgenomen dat het om een citaat uit een bestaande tekst gaat; dat in verband met de gevraagde onderbouwing van het cijfermateriaal, de behoeften en taakstellingen wordt verwezen naar eerdere antwoorden hierboven;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen en het advies van Vlacoro er op wordt gewezen dat slechts een eerste oplijsting is gemaakt van de **plansschade en gebruikersschade**; dat er nog geen zicht is op concrete vergoedingen; dat meerdere bezwaarindieners een billijke vergoeding vragen voor de doorgevoerde herbestemmingen en vragen om hun percelen aan te duiden op de kaarten van bijlage IV.

Overwegende dat het in bijlage IV bij het besluit opgenomen 'register van percelen waarop planschade, planbaten, kapitaal- en gebruikersschade verschuldigd kan zijn' is opgemaakt conform de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; dat het vastleggen van de vergoedingen niet gebeurt binnen een ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om bepaalde deelgebieden **uit te breiden**, onder meer voor het 'woongebied Ardendstraat', 'woongebied Zuidervaartje', 'woongebied Sint-Trudo', 'Randstedelijke groenpool Ryckevelde/Malebos en Gemene Weidebeek' en de grenslijn van het stedelijk gebied; dat daarnaast ook vragen worden gesteld om bijkomende gebieden op te nemen, bijvoorbeeld door de gemeente Zedelgem;

Overwegende dat over deze gebieden in het voortraject reeds een ruimtelijke afweging is gedaan waaruit blijkt dat de huidige opties een volwaardige invulling van de taakstelling mogelijk maken; dat na het afronden van het openbaar onderzoek het procedureel niet meer mogelijk is om het plangebied van het RUP binnen de huidige procedure nog uit te breiden; dat bijgevolg deze vragen niet inhoudelijk worden afgewogen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bemerkingen worden gemaakt over elementen die het RUP overschrijden; dat dit bijvoorbeeld het geval is voor vragen over mobiliteit voor de ruime regio rond Brugge; dat hiervoor geen specifieke oplossing kan worden geboden in voorliggend RUP; dat het gaat om opmerkingen die een gewijzigd bovenlokaal beleid vragen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen gevraagd wordt een masterplan of een aantal **inrichtingsprincipes** op te nemen in de toelichtingsnota bij het RUP;

Overwegende dat Vlacoro opmerkt dat de stedenbouwkundige voorschriften voorzien in de opmaak van een inrichtingsstudie die de vergunningverlenende overheden moet toelaten om stedenbouwkundige aanvragen te evalueren op hun ruimtelijke kwaliteit; dat de voorgestelde inrichtingsprincipes in bepaalde gevallen al als milderende maatregelen zijn opgenomen in het planMER; dat Vlacoro hiernaar verwijst; dat deze maatregelen in die zin kunnen meegenomen worden in de inrichtingsstudie; dat aanpassingen niet zijn vereist;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen gevraagd wordt meer **gedetailleerde en gebiedsspecifieke stedenbouwkundige voorschriften** op te nemen;

Overwegende dat deze vragen allen werden geëvalueerd en de stedenbouwkundige voorschriften waar nodig werden aangepast of verduidelijkt; dat in het gewestelijk RUP wordt gewerkt met de typevoorschriften zoals die door de Vlaamse Regering zijn vastgesteld op 11 april 2008; dat daaraan de nodige aanpassingen werden doorgevoerd om deze in overeenstemming te brengen met de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; dat gevraagde aanpassingen die niet overeenstemming zijn met deze typebepalingen niet werden doorgevoerd; dat er bijvoorbeeld niet is ingegaan op de vraag om productie van hernieuwbare energie niet toe te laten binnen industriegebieden; dat in bepaalde gevallen verduidelijkingen werden gevraagd voor elementen die na afweging als reeds voldoende duidelijk werden beoordeeld; dat ook voor deze gevallen geen aanpassingen werden doorgevoerd; dat dit onder meer geldt voor de vragen naar verduidelijking van de begrippen 'vergund' en 'loketfunctie';

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen gevraagd wordt om bijkomende bepalingen in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen voor zaken die reeds via **sectorale regelgeving** werden vastgelegd; dat ook wordt gevraagd om de beperkingen die het gevolg zijn van sectorale regelgeving pas later van kracht te laten worden;

Overwegende dat opname van dergelijke voorschriften juridisch geen meerwaarde biedt; dat daarom niet op deze vragen wordt ingegaan; dat in het ruimtelijk uitvoeringsplan geen wijzigingen worden aangebracht aan de geldende sectorale regelgeving;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bemerkingen worden gemaakt van **niet ruimtelijke aard**; dat onder meer gevraagd wordt om geen bijkomend bedrijventerrein te bestemmen omdat dit concurrentie teweegbrengt voor de bestaande bedrijvigheid en ook geoordeeld wordt dat bepaalde herbestemming worden doorgevoerd op basis van speculatieve motieven;

Overwegende dat vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt deze bezwaren niet kunnen worden onderschreven; dat hiermee het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen vragen gesteld worden bij het **gevoerde proces** en wordt aangegeven dat men te laat of te weinig werd betrokken; dat gesteld wordt dat het proces te anoniem, te weinig transparant en ondemocratisch is; dat Vlacoro antwoordt hierop dat de toelichtingsnota een overzicht geeft van het voorafgaande proces en van het intensief overleg dat gepleegd is met de gemeenten, het middenveld en de diverse belangengroepen;

Overwegende dat bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan de vastgelegde procedure uit het decreet en later de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd gevolgd; dat de bevoegde instanties om advies werden gevraagd en het voorziene openbaar onderzoek werd gehouden; dat voor de besluitvorming over het deelgebied 'Stedelijke activiteiten Oostkampse Baan – Chartreuse' hier specifiek op ingegaan wordt verder in dit besluit, bij de bespreking van dit deelgebied;

Overwiegend deel per deelgebied:

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bemerkingen worden gemaakt over de **afbakeningslijn** van het regionaalstedelijk gebied; dat verschillende van die bemerkingen zijn gekoppeld aan de begrenzing van de deelgebieden en daarom bij de bespreking van de betreffende deelgebieden aan bod komt; dat er meerdere bemerkingen worden gemaakt over de globale begrenzing van het stedelijk gebied; dat de bespreking hiervan reeds aan bod is gekomen bij de bespreking van de algemene bezwaren hierboven;

Overwegende dat in een bezwaar wordt gevraagd om ter hoogte van deelgebied 'woongebied Sint-Trudo' het volledige woongebied volgens het gewestplan op te nemen binnen het regionaalstedelijk gebied; dat eenzelfde opmerking wordt gemaakt voor het deelgebied 'woongebied Zuidervaartje';

Overwegende dat Vlacoro in haar advies aangeeft dat het afbakeningsproces er niet automatisch van uitgaat dat alle woonuitbreidingsgebieden volledig moeten worden opgenomen binnen de afbakening van het stedelijk gebied; dat de ligging van de grenslijn uitvoerig is gemotiveerd in de toelichtingsnota; dat ter hoogte van deelgebied 'woongebied Sint-Trudo' de beek als een ruimtelijk verantwoorde afbakening geldt; dat voor het woonuitbreidingsgebied Zuidervaartje het noordelijk deel conform het voorstel van afbakening niet mee opgenomen wordt binnen het stedelijk gebied; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen en bezwaren door particulieren wordt gevraagd om hun eigendom niet op te nemen binnen het stedelijk gebied omdat de gemeente Zedelgem ervoor zou opteren om het slachthuis naar deze gronden te herlocaliseren;

Overwegende dat Vlacoro aangeeft dat de betreffende percelen niet werden opgenomen binnen de afbakeningslijn; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

dat het voorzien van de nodige ruimte in functie van de herlocalisatie van het slachthuis en vergelijkbare problematieken initiatieven zijn die door de gemeente kunnen worden geïnitieerd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om de gronden die binnen de afbakeningslijn worden opgenomen in functie van een eventuele latere herbestemming als bedrijventerrein niet op te nemen binnen het stedelijk gebied; dat de opname volgens hen de landbouwexploitaties zal schaden; dat er bovendien op wordt gewezen dat door het opnemen van de gronden binnen de lijn men bij de latere herbestemming naar bedrijventerrein voor voldongen feiten zal worden geplaatst zonder dat er voor de huidige opname een ruimtelijke afweging is gebeurd; dat de deputatie van de provincie West-Vlaanderen opmerkt dat bijkomende bedrijvigheid in Sint-Elooi niet aangewezen is; dat in tegenstelling tot voornoemde opmerkingen een beperkt aantal bezwaarindieners expliciet vragen de grenslijn ter hoogte van Sint-Elooi niet te wijzigen;

Overwegende dat Vlacoro in haar advies aangeeft dat de overweging van de ontwikkeling van een bedrijventerrein hoe dan ook het voorwerp zal zijn van een verder te nemen afzonderlijk planologisch initiatief; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat bij een mogelijke latere herbestemming naar bedrijvigheid de geëigende procedure zal worden gevolgd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om de grenslijn omwille van bestaande en toekomstige industriële activiteiten in Zedelgem op drie plaatsen bij te stellen, met name een beperkte uitbreiding tussen de Kruishillestraat en de Brugsestraat, en twee uitbreidingen ter hoogte van de Groenestraat; dat door de gemeente Zedelgem wordt opgemerkt dat niet is gemotiveerd waarom deze reeds vroeger gevraagde uitbreidingen niet werden doorgevoerd; dat een bezwaarindiener vraagt zijn volledig eigendom ter hoogte van de Groenestraat binnen de lijn op te nemen;

Overwegende dat twee van de gevraagde aanpassingen door de gemeente in functie staan van het bieden van bijkomende mogelijkheden voor industriële activiteiten, met name een beperkte uitbreiding van een bestaand industriegebied en de omvorming van een voormalig landbouwbedrijf naar een industriële functie; dat de grenslijn op deze plaatsen is gebaseerd op de gewestplanbestemming die vertaald werd op perceelsniveau; dat er inhoudelijk geen redenen zijn om de grenslijn er ruimer af te bakenen; dat de overige gevraagd aanpassing aan de Groenestraat reeds werd bijgesteld naar aanleiding van de plenaire vergadering waarbij de bestaande KMO-zone binnen de grenslijn werd opgenomen; dat voor het bedrijf van de particuliere bezwaarindiener enkel de bestaande toestand van het bedrijf binnen de lijn werd opgenomen; dat deze afbakening geen uitspraak doet over de wenselijkheid van een mogelijke latere uitbreiding van het bedrijf; dat het procedureel ook niet meer mogelijk is om na het afronden van het openbaar onderzoek de grenslijn van het stedelijk gebied nog te verruimen

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de opname van het deelgebied 'Randstedelijke groenpool Ryckelvele/Malebos en Gemene Weidebeek' binnen het stedelijk gebied niet is gemotiveerd en deel dient uit te maken van het buitengebied;

Overwegende dat de aanduiding van natuur- en bosgebied een basis verschaft voor de uitbouw van het zacht-recreatieve netwerk als de versterking van de landschapsecologische infrastructuur rond bestaande bos- en natuurkernen; dat de opname van dit deelgebied binnen het regionaalstedelijk gebied is gemotiveerd in de toelichtingsnota; dat er al van bij de start van het proces werd uitgegaan van een mogelijke opname binnen het stedelijk gebied; dat bij de opmaak van het RUP op basis van de visie op het gebied definitief werd geopteerd voor een opname binnen het stedelijk gebied met name omdat er binnen dit gebied recreatieve activiteiten op het niveau van het stedelijk gebied kunnen worden ontwikkeld; dat het tot de doelstellingen van het regionaalstedelijk gebied behoort om stadsrandbossen te voorzien;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de grenslijn ad hoc werd verschoven; dat concreet wordt aangehaald dat de grenslijn na het afbakeningsproces is verschoven van de Steenbrugsestraat in Loppem naar de E40;

Overwegende dat de ligging van de grenslijn op deze plaats te verantwoorden is vanuit de geplande ontwikkelingen langs de E40; dat de autosnelweg daardoor een logische begrenzing vormt voor het stedelijk gebied;

Overwegende dat op basis van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan de afbakeningslijn zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat op basis van bemerkingen over specifieke deelgebieden wel aanpassingen worden doorgevoerd; dat deze bij het desbetreffende deelgebied worden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat de begrenzing van het plangebied **'woongebied Arendstraat'** onvoldoende is gemotiveerd; dat ook wordt opgemerkt dat de opname van het noordelijke deel van het plangebied niet te verantwoorden is gezien het gaat om een Vogelrichtlijngebied;

Overwegende dat Vlacoro vaststelt dat een verantwoording voor het niet opnemen van het westelijk gedeelte in de afbakening wordt weergegeven; dat Vlacoro vraagt de potentiële tegenstelling tussen het RUP en de te behouden BPA-bestemming te verduidelijken; dat omtrent de opname van het Vogelrichtlijngebied er door Vlacoro wordt verwezen naar de milderende maatregelen in het planMER naar de opgelegde inrichtingsstudie; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat tussen het BPA en het RUP geen tegenstelling bestaat; dat het woonreservegebied volgens het gewestplan ook als woonreservegebied en woongebied is bestemd in het betreffende BPA; dat dit ook reeds zo is opgenomen in de toelichtingsnota waardoor geen aanvulling in het RUP is vereist;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied **'woongebied Ardendstraat'** zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat behalve wat reeds aan bod is gekomen onder het algemeen deel geen specifieke opmerkingen, bezwaren en adviezen werden ontvangen over het deelgebied **'woongebied Sint-Jozef'** en het **'woongebied Zuidervaartje'**; dat

bijgevolg geen aanpassingen aan deze deelgebieden vereist zijn bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het onteigeningsplan voor het deelgebied **'woongebied Varsenare Noord'** waarbij onder meer de noodzaak tot opmaak van het plan in vraag wordt gesteld en erop wordt gewezen dat er niet voldaan is aan de vereisten van een onteigeningsplan zoals opgenomen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Overwegende dat uit nazicht blijkt dat de eigenaars van de in het onteigeningsplan opgenomen percelen niet werden aangeschreven en er bijgevolg niet is voldaan aan de bepalingen uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; dat op basis van deze vaststelling het niet mogelijk is om het onteigeningsplan definitief vast te stellen; dat gezien de overige opmerkingen over het onteigeningsplan in dat geval zonder voorwerp worden, deze niet apart worden behandeld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen en bezwaren wordt gesteld dat het nieuwe woongebied op 200m van een bedrijfszetel gelegen is wat mogelijk voor problemen kan zorgen bij het vernieuwen van een exploitatievergunning; dat Vlacoro benadrukt dat het woongebied geen hypotheek mag leggen op de nabij gelegen land- en tuinbouwbedrijven; dat in de toelichtingsnota moet opgenomen worden dat er voldoende aandacht moet gaan naar buffering;

Overwegende dat de keuze voor de herbestemming in functie van wonen is afgewogen en gemotiveerd in de toelichtingsnota en een bewuste keuze is; dat de gevolgen die dit met zich meebrengt voor de nabijgelegen landbouwbedrijven vanuit andere regelgeving niet verhinderd kunnen worden; dat in het planMER als milderende maatregel de landschappelijke integratie ten opzichte van de open ruimte in het noorden is opgenomen; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen onder de vorm van een gevraagde inpassing in de omgeving; dat de gevraagde buffering voldoende opgenomen is in de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat in sommige opmerkingen en bezwaren bemerkingen worden gemaakt over het verstoren van de aanwezig cultuurhistorische elementen, waaronder de kasteeldreef;

Overwegende dat Vlacoro hierop antwoordt dat het behoud van de dreef als cultuurhistorisch element afdoende is opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften; dat het standpunt van Vlacoro wordt bijgetreden; dat daarenboven wordt opgemerkt dat in de toelichtingsnota naast de dreef nog andere aandachtspunten met betrekking tot cultuurhistorische elementen zijn opgenomen, conform de milderende maatregelen uit het planMER;

Overwegende dat in sommige opmerkingen en bezwaren wordt gevraagd het plangebied in te krimpen zodat het BPA 'Centrum Noord Herziening' kan worden behouden; dat Vlacoro deze bemerking bijtreedt;

Overwegende dat de bestemming van het RUP niet in strijd is met het BPA waar voor de betreffende percelen een bestemming als openbaar groen en

residentieel woongebied is voorzien; dat het BPA niet is opgelijst bij de op te heffen bepalingen; dat het BPA bijgevolg blijft behouden en een verfijning betreft van het gewestelijk RUP;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen aanpassingen aan het deelgebied 'woongebied Varsenare Noord' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat het onteigeningsplan niet definitief wordt vastgesteld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**woongebied Sint-Annadreef**'; dat in verschillende opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de toekomstige ontwikkeling van de huidige recreatiezone Olympiapark mee in rekening moet worden gebracht en een invloed heeft op de wenselijkheid van de ontwikkeling van het gebied Sint-Annadreef; dat volgens Vlacoro de ontwikkeling van dit deelgebied moet worden overwogen in samenhang met de mogelijke ontwikkeling van de Jan Breydelsite als woongebied;

Overwegende dat het advies van Vlacoro niet wordt gevolgd; dat de redenen hiervoor zijn opgenomen onder de bespreking van bezwaren en opmerkingen over algemene onderwerpen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen het behoud van de op vandaag aanwezige bebossing wordt gevraagd;

Overwegende dat het volgens Vlacoro aan de vergunningverlenende overheden is om bij stedenbouwkundige aanvragen te waken over het maximaal behoud van betreffende bosjes; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'woongebied Sint-Annadreef' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**woongebied Julien Saelens**'; dat de noodzaak tot het opmaken van een mobiliteitsstudie wordt aangehaald waar in ieder geval de ontsluiting van het gebied en de parkeerbehoefte in aan bod moeten komen; dat er tevens op gewezen wordt dat één ontsluiting voor het gebied onvoldoende is;

Overwegende dat er door Vlacoro op wordt gewezen dat er in het RUP wordt gesproken van een 'hoofdontsluiting' waardoor er vanuit kan worden gegaan dat er nog andere ontsluitingsmogelijkheden kunnen zijn; dat in verband met de mobiliteitsstudie Vlacoro het standpunt inneemt dat er bij vergunningsaanvragen voor de aanleg van nieuwe infrastructuur een inrichtingsstudie moet worden gevoegd, waar de ontsluiting en het mobiliteitsaspect wezenlijke onderdelen van zijn; dat het advies van Vlacoro deels wordt gevolgd; dat de ontsluitingsprincipes en de locatie in het plan worden vastgelegd; dat de concrete uitvoeringswijze niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan dient te worden vastgelegd; dat in functie van de duidelijkheid de term hoofdontsluiting wordt vervangen door ontsluiting;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen beperkte aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften van het deelgebied 'woongebied Julien Saelens' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**woongebied Klein Appelmoes**'; dat heel wat bezorgdheden worden geuit over de mogelijke wateroverlast bij de ontwikkeling van het gebied als woongebied; dat er onder meer wordt aangehaald dat het gebied in de winter nu al vaak onder water staat; dat door het bebouwen van het gebied dal volgens hen niet alleen zal verergeren maar ook negatieve gevolgen zal hebben voor de reeds bestaande omliggende bebouwing;

Overwegende dat Vlacoro vaststelt dat in het planMER wordt aangegeven dat de ontwikkeling van het gebied leidt tot significant negatieve effecten op het vlak van water, waardoor specifieke maatregelen worden voorgesteld voor infiltratie en vertraagde afvoer en/of buffering; dat Vlacoro vraagt om een voldoende grote bufferzone te voorzien; dat Vlacoro bovendien vaststelt dat in de toelichtingsnota ook wordt aangegeven dat een beperktere invulling noodzakelijk is;

Overwegende dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat in het planMER wordt besloten dat de milieueffecten voldoende kunnen worden gemilderd indien er enerzijds voldoende ruimte voor water wordt voorzien op niveau van het planelement om infiltratiemogelijkheden optimaal te benutten en vertraagde afvoer naar de Gemene Weidebeek te voorzien, en indien er anderzijds voorzien wordt in een beperktere invulling, landschappelijke inpassing en buffering van de woningen ten opzichte van het aangrenzend natuurgebied, waarbij het noordelijk deel van het plangebied als bufferzone wordt ingericht; dat daarbij ook het mogelijk negatief effect op de omliggende bebouwing in rekening werd gebracht; dat zowel de milderende maatregelen uit het planMER voor infiltratie, vertraagde afvoer en buffering als het voorzien van een beperktere invulling wordt vertaald in de stedenbouwkundige voorschriften; dat de conclusie uit het planMER dat het gebied grotendeels kan worden ontwikkeld ook wordt bevestigd door de 'hydrografische studie van het bekken van de Gemeneweidebeek' van de stad Brugge; dat in het advies van de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen wordt aangehaald dat zich in het oostelijk deel van het gebied een ingesloten depressie bevindt, wat dit deel minder geschikt maakt om te bebouwen; dat dit overeenkomt met de bezorgdheden uit het advies van het Waterschap Damse Polder – Sint Trudoledeken; dat op basis van de beschikbare documenten wordt geoordeeld dat er voldoende onderzoek is gebeurd naar de watergevoeligheid van het gebied; dat op basis van de ingediende bezwaren en adviezen ervoor wordt geopteerd om het oostelijk deel van het plangebied te bestemmen als natuurgebied;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt geoordeeld dat de ontwikkeling van het gebied ook negatieve gevolgen met zich zal meebrengen op het vlak van mobiliteit; dat volgens de bezwaarindieners de omliggende wegen op dit moment al zwaar belast zijn en dit nog zal verergeren; dat het plan nergens een ontsluitingsweg voorziet en er een gebrek is aan milderende maatregelen voor mobiliteit;

Overwegende dat naast de algemene bemerkingen van Vlacoro omtrent mobiliteit zoals hierboven beschreven Vlacoro voor dit specifieke deelgebied opmerkt dat het planMER stelt dat de al verzadigde Astridlaan door de geplande herbestemming nog bijkomend zal belast worden en dat dit derhalve zal zorgen voor een significant negatief effect op de doorstroming; dat het volgens Vlacoro wenselijk is dat minstens de toelichtingsnota een verduidelijking geeft over de mogelijkheid van de ontsluiting van dit gebied; dat Vlacoro in het kader van de mobiliteitsimpact verwijst naar de vraag naar een beperktere invulling van het gebied;

Overwegende dat in het planMER geen specifieke milderende maatregelen worden voorgesteld rond mobiliteit; dat in de stedenbouwkundige voorschriften conform de typebepalingen is opgenomen dat ontwikkelingen slechts toegelaten zijn voor zover ze verenigbaar zijn met de omgeving; dat een van de aandachtspunten daarbij de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid en de inpassing in de omgeving is; dat op die manier wordt verzekerd dat bij ontwikkeling van het gebied voldoende aandacht dient te gaan naar de mobiliteitsimpact; dat de aangehaalde problematiek van de ontsluiting op de N337 gelieerd is aan de huidige mobiliteitsproblematiek op de N337; dat het in het planMER uitwerken van milderende maatregelen hiervoor het niveau van het planMER overstijgt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen er gewezen wordt op andere negatieve effecten; dat er wordt gesteld dat de norm van de luchtkwaliteit nu al wordt overschreden en dit door het bijkomende verkeer nog zal verergeren; dat tevens wordt gewezen op de gevolgen voor de leefbaarheid van Assebroek door onder meer bijkomende lawaaihinder, vervuiling, drukte en visuele hinder;

Overwegende dat in het planMER de verschillende mogelijke milieueffecten werden onderzocht waaronder onder meer het effect op de luchtkwaliteit, verkeersleefbaarheid, geluid, effecten op het landschap, ...; dat zoals hierboven reeds aangehaald in het planMER besloten werd dat de milieueffecten voldoende kunnen worden gemilderd; dat er geen milderende maatregelen werden vastgelegd in functie van luchtkwaliteit en leefbaarheid; dat de milderende maatregel die de inrichting van het noordelijk deel als buffer oplegt en de bestemming van het oostelijk deel als natuurgebied een positief effect zal hebben op deze elementen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat het gebied dezelfde natuurlijke en landschappelijke waarden heeft als het gebied ten noorden en daarom ook als natuurgebied moet worden herbestemd; dat daarbij ook de waarde van het gebied als groenzone voor wandelaars en fietsers, als broedgebied voor vogels en andere dieren wordt aangehaald; dat wordt gesteld dat het gebied deel uitmaakt van een ankerplaats en ankerplaatsen moeten verankerd worden; dat het gebied deels is geklasseerd als kwetsbaar ecosysteem; dat de buffering opgelegd in het planMER niet voorzien is en deze bovendien niet realiseerbaar is; dat het verdwijnen van dit stuk natuur dient gecompenseerd te worden conform het natuurdecreet;

Overwegende dat Vlacoro aangeeft dat de inhoud van het RUP werd voorbereid in een proces van visievorming en besluitvorming; dat in het afbakeningsproces

uitspraken werden gedaan over de gewenste ruimtelijk ontwikkeling van het regionaalstedelijk gebied Brugge, over de afbakeningslijn en over de acties voor het stedelijk gebiedbeleid; dat om tot die uitspraken te komen er een ruimtelijk onderzoek is gebeurd; dat het resultaat van de ruimtelijke afweging een hypothese van gewenste ruimtelijke structuur is die de basis vormt voor het huidig voorstel van afbakening; dat het voorstel van afbakening na het afbakeningsproces werd omgezet naar het betreffende RUP;

Overwegende dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat zoals ook reeds onder het algemeen deel vermeld er bij de visievorming op het stedelijk gebied de nodige afweging is gebeurd; dat daarbij voor de verschillende te herbestemmen gebieden ook de natuurwaarden en landschappelijke waarden in rekening werden gebracht; dat de gemaakte keuzes gebaseerd werden op de verschillende maatschappelijke belangen, waar de natuurwaarden en landschappelijke waarden deel van uitmaken; dat voor het gebied van de Gemene Weidebeek er na afweging voor geopteerd werd om het grootste deel te herbestemmen als natuurgebied en voor een beperkt deel de woonbestemming te behouden; dat er geen rekenen gekend zijn waarom de realisatie van de milderende maatregelen uit het planMER niet realiseerbaar zouden zijn;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bemerkingen worden gemaakt op de stedenbouwkundige voorschriften; dat er wordt gevraagd geen appartementsgebouwen toe te laten in dit deelgebied; dat ook wordt gesteld dat de 25% sociale woningen niet zullen gerealiseerd worden omwille van de eigendomsstructuur; dat de stad Brugge in haar advies vraagt de ter 'buffering' te vervangen door 'groen inkleding';

Overwegende dat er gewerkt wordt met typevoorschriften waarin geen bouwhoogte of bouwtypologieën worden uitgesloten; dat wel wordt vastgelegd dat ontwikkelingen slechts toegelaten zijn voor zover ze verenigbaar zijn met de omgeving en dat daarbij een aantal principes worden vastgelegd; dat het aan de vergunningverlenende overheid is om te beoordelen of een aanvraag in overeenstemming is met deze principes; dat de bestaande eigendomsstructuur geen basis vormt om voorschriften rond sociale huisvesting al dan niet op te nemen; dat de voorschriften rond sociale huisvesting zijn overgenomen uit het decreet grond- en pandenbeleid en bijgevolg bestaande regelgeving bevestigen; dat omtrent de vraag van de stad Brugge door Vlacoro wordt meegegeven dat 'groen inkleding' valt onder het begrip 'landschappelijke inkleding'; dat een aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften niet vereist is;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen aanpassingen aan het deelgebied 'woongebied Klein Appelmoes' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat het oostelijk deel van het plangebied wordt bestemd als natuurgebied met een overdrukbestemming VEN; dat in de stedenbouwkundige voorschriften bijkomend aandacht wordt gevraagd voor waterbuffering en er een buffer naar het aangrenzende natuurgebied wordt opgelegd conform het planMER; dat het deelgebied wordt samengevoegd met het deelgebied 'Randstedelijke groenpool Ryckvelde/Malebos en Gemene Weidebeek' omdat het er ruimtelijk bij aansluit;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**woongebied Mispelaar**'; dat gevraagd wordt de ontsluiting van het gebied aan te duiden op het bestemmingsplan;

Overwegende dat Vlacoro dit bezwaar weerlegt en voorstelt het plan ongewijzigd te behouden; dat het standpunt van Vlacoro om het plan ongewijzigd te behouden wordt gevolgd;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'woongebied Mispelaar' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**woongebied Sint-Trudo**'; dat wordt opgemerkt dat de ontwikkeling als woonzone niet verenigbaar is met de historisch interessante site die behouden moet worden;

Overwegende dat Vlacoro er op wijst dat naar aanleiding van de opmaak van de opgelegde inrichtingsstudie de ruimtelijke verenigbaarheid met de omgevende gebouwen en het stadsgezicht moet worden onderzocht en geëvalueerd door de vergunningverlenende overheden; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'woongebied Sint-Trudo' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat behalve wat reeds aan bod is gekomen onder het algemeen deel geen specifieke opmerkingen, bezwaren en adviezen werden ontvangen over het deelgebied '**woongebied Spermalie 2**' en het '**woongebied Stakendijke - Zwijnsgrat**'; dat bijgevolg geen aanpassingen aan deze deelgebieden vereist zijn bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**woongebied Leliestraat**'; dat wordt gevraagd de Kerkebeekvallei te vrijwaren via het vastleggen van een brede buffer;

Overwegende dat Vlacoro opmerkt dat in het plan een duidelijke bufferzone in overdruk wordt voorzien waarin bebouwing, verharding en ophoging uitgesloten zijn; dat in de bijhorende ruimtelijke opties de aandacht voor deze zone en voor de Kerkebeek wordt onderlijnd; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'woongebied Leliestraat' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**woongebied Fabiolalaan**'; dat gevraagd wordt om in de stedenbouwkundige voorschriften bepalingen op te nemen die de aanleg van een geluidsscherm of gronddam langs de E40 oplegt;

Overwegende dat Vlacoro deze vraag ondersteunt en stelt dat de opname van dergelijke bepalingen wenselijk is;

Overwegende dat van de verschillende voorgestelde milderende maatregelen uit het planMER enkel diegene die ruimtelijk relevant zijn voor het RUP opgenomen worden in het plan; dat het nemen van geluidswerende maatregelen als verplichting wordt opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen een aanpassing aan de stedenbouwkundige voorschriften van het deelgebied 'woongebied Fabiolalaan' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Kleinhandelszone De Rampe**'; dat door het Departement MOW wordt gevraagd om de N50 ofwel uit het plan te halen ofwel in de voorschriften een tekst op te nemen die alle noodzakelijke handelingen aan de infrastructuur mogelijk maakt; dat door de gemeente Oostkamp wordt gesteld dat het gebied voor wegenisinfrastructuur beperkt is in oppervlakte; dat Vlacoro vraagt de grenzen van de bestemmingszones op basis van deze adviezen zo nodig aan te passen;

Overwegende dat de grenzen van de N50 niet steeds perceelsgrenzen volgen; dat er daarom voor wordt geopteerd om bepalingen over de infrastructuur in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen en de grenzen van het plangebied niet te wijzigen; dat in de stedenbouwkundige voorschriften eveneens bepalingen opgenomen worden in functie van de realisatie van de brug over het kanaal voor het geval het gebied voor wegenisinfrastructuur onvoldoende groot zou blijken om de brug te kunnen realiseren;

Overwegende dat een bezwaarindiener vraagt om voor het binnengebied van het terrein dat is ontwikkeld als ambachtelijke zone de bestemming niet te wijziging naar zone voor grootschalige detailhandel; dat Vlacoro dit bezwaar vanuit ruimtelijk oogpunt bijtreedt en vraagt om de suggestie te overwegen;

Overwegende dat in de stedenbouwkundige voorschriften is voorzien dat de bestaande ambachtelijke activiteiten kunnen behouden blijven in het gebied; dat in de toelichtingsnota is verantwoord waarom ervoor gekozen is de volledige zone te bestemmen als specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel;

Overwegende dat in sommige opmerkingen en bezwaren wordt gesteld dat er onvoldoende rekening is gehouden met het verkeersgenererend effect van het bedrijventerrein en het terrein niet goed wordt ontsloten;

Overwegende dat het terrein een goede ontsluiting kent naar de N50; dat gezien de huidige situatie reeds heel wat kleinhandel aanwezig is er geen grote impact op de mobiliteit wordt verwacht; dat in het planMER het nodige onderzoek gebeurd is inzake mobiliteit; dat daarin wordt gesteld dat de herbestemming weinig milieueffecten met zich meebrengt; dat specifiek voor mobiliteit aandacht wordt gevraagd voor de veiligheid van de zwakke weggebruiker; dat rond het verkeersgenererend effect geen aandachtspunten worden geformuleerd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen en bezwaren wordt opgemerkt dat het RUP enkel is ingegeven door voldongen feiten en daarom onwettig is; dat er wordt aangehaald dat er geen onderzoek is gebeurd noch een verantwoording is gegeven

waarom de herbestemming ruimtelijk verantwoord kan worden; dat omwille van de nabijgelegen woonzone, het natuurgebied en de resultaten van het planMER wordt voorgesteld het gebied een andere bestemming te geven;

Overwegende dat Vlacoro hierop antwoordt dat in de toelichtingsnota uitgebreid wordt ingegaan op voorafgaand onderzoek en overleg en er wel degelijk een onderbouwing is opgenomen; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt voorgesteld om ook watergebonden bedrijvigheid mogelijk te maken op het terrein;

Overwegende dat de invulling van dit terrein met watergebonden bedrijvigheid omwille van de bestaande toestand weinig realistisch is en de mogelijkheden voor kleinhandel zou beperken, wat zou ingaan tegen de visie op het stedelijk gebied; dat bijgevolg niet wordt ingegaan op deze vraag;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen aanpassingen aan het deelgebied 'Kleinhandelszone De Rampe' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften worden doorgevoerd voor wat betreft de bestaande wegenis ten opzichte van het ontwerp-RUP; dat aan het bestemmingsplan niets wordt gewijzigd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Sint-Pieterskaai**'; dat wordt gevraagd om het gebied te herbestemmen voor wonen;

Overwegende dat Vlacoro van mening is dat het deelgebied zowel fysisch als ruimtelijk een geheel vormt met het havengebied van Brugge en vaststelt dat er op vandaag hoofdzakelijk bedrijvigheid in het gebied gesitueerd is; dat Vlacoro bovendien stelt dat leegstand geen verantwoord motief is om de bestemming te wijzigen naar wonen; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt voorgesteld om de potenties voor tweede- of derdelijns watergebonden transport na te gaan;

Overwegende dat in de toelichtingsnota de keuze voor de ontwikkeling van een specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel wordt verantwoord; dat het niet wenselijk is deze keuze te combineren met watergebonden bedrijvigheid; dat er bijgevolg niet wordt ingegaan op deze vraag;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'Sint-Pieterskaai' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Waggelwater – Ius Bevrijdingslaan**'; dat wordt gesteld dat het RUP onvoldoende gemotiveerd is vanuit mobiliteit en bereikbaarheid; dat volgens de bezwaarindieners er wordt voorbijgegaan aan het feit dat de site nu al grote congestieproblemen veroorzaakt en wordt hier geen oplossing voor geboden; dat er geen maatregelen worden voorzien voor het kruispunt met het

grootste congestieprobleem, het kruispunt Waggelwater – Bevrijdingslaan; dat het bestaande congestieprobleem sluiproutes veroorzaakt; dat het toelaten van groothandelsactiviteiten bijkomend verkeer zal genereren; dat een mobiliteitsstudie zou moeten worden opgemaakt;

Overwegende dat Vlacoro opmerkt dat het planMER stelt dat, aangezien het terrein grotendeels ontwikkeld is er vanuit de discipline mobiliteit geen extra verkeer te verwachten is;

Overwegende dat het standpunt van Vlacoro wordt gevolgd dat het planMER geen milderende maatregelen voor mobiliteit oplegt; dat de stedenbouwkundige voorschriften ook geen bijkomende verkeersgenererende activiteiten toelaten ten opzichte van de huidige toestand; dat het aanpakken van sluiproutes niet gebeurt via de vooropgestelde herbestemming maar via de inrichting kan gebeuren;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen voor de geplande herinrichting van het kruispunt Bevrijdingslaan – N31 geen keuze wordt gemaakt over de wijze van herinrichting van het kruispunt; dat er geen alternatievenonderzoek is gebeurd waardoor onvoldoende rechtszekerheid wordt geboden;

Overwegende dat voor de herinrichting van het kruispunt de ontsluitingsprincipes en de locatie wordt vastgelegd; dat de concrete uitvoeringswijze niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan dient te worden vastgelegd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om de gewestweg die nu is opgenomen binnen de zone bestemd voor gemengd regionaal bedrijventerrein ofwel uit het plan te halen ofwel in de voorschriften een tekst op te nemen die alle noodzakelijke handelingen aan de infrastructuur mogelijk maakt; dat Vlacoro vraagt de grenzen van de bestemmingszones zo nodig aan te passen;

Overwegende dat de grenzen van de weg niet steeds perceelsgrenzen volgen; dat er voor de duidelijkheid voor wordt geadviseerd om bepalingen over de infrastructuur in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen en de grenzen van het plangebied niet te wijzigen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen tegengestelde bemerkingen worden gemaakt over de toegelaten activiteiten; dat enerzijds wordt gevraagd om ook bestaande onvergunde activiteiten te dogen en de bestaande kleinhandel en kantoren niet te beperken in hun uitbreidingsmogelijkheden; dat door andere bezwaarindieners anderzijds wordt gevraagd om geen kleinhandel toe te laten, onder meer omdat dit bijkomende mobiliteit zal genereren, de bestemming als gemengd regionaal bedrijventerrein voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld en dit strijdig is met het RSV;

Overwegende dat er vastgesteld wordt dat de bestaande kantoren en kleinhandelszaken het functioneren van het gemengd regionaal bedrijventerrein niet negatief beïnvloeden, onder meer door de ontsluitingscondities; dat er voor wordt geadviseerd om de bestaande activiteiten de mogelijkheid te bieden te blijven functioneren; dat deze activiteiten kunnen uitbreiden op het reeds ingenomen

perceel; dat nieuwe kantoren en kleinhandelszaken evenwel niet worden toegelaten; dat dit wordt aangepast en aangevuld in de stedenbouwkundige voorschriften; dat zich hier geen probleem stelt van strijdigheid met het RSV, noch met het uitstellen van de bestemming als gemengd regionaal bedrijventerrein;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat er ook beperkingen zouden moeten gelden voor zelfbedieningsgroothandelzaken gezien deze dezelfde impact hebben als kleinhandelszaken;

Overwegende dat groothandel en kleinhandel respectievelijk gericht zijn op verkoop aan bedrijven en aan particuliere eindgebruikers en derhalve een fundamenteel verschillend mobiliteitsprofiel hebben; dat er om die reden beperkingen opgelegd worden aan de mogelijkheden voor kleinhandel; dat groothandel op dit terrein toegelaten wordt in overeenstemming met de typebepalingen voor gemengde regionale bedrijventerreinen; dat het bedrijventerrein Waggelwater goed ontsloten is naar het hoofdwegennet;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het plan niet voldoet aan alle inrichtingsprincipes uit het richtinggevend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Overwegende dat de aangehaalde inrichtingsprincipes zijn opgesteld in functie van de inrichting van nieuwe regionale bedrijventerreinen; dat gezien het hier gaat om een bestaand bestemd terrein niet alle inrichtingsprincipes ten volle kunnen doorwerken omwille van de bestaande toestand;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het RUP enkel is ingegeven door voldongen feiten; dat de herbestemming niet is verantwoord op grond van ruimtelijke motieven en dan ook niet kan worden doorgevoerd;

Overwegende dat Vlacoro in antwoord hierop verwijst naar de toelichtingsnota, waar uitgebreid wordt ingegaan op het voorafgaand onderzoek en overleg; dat er dus wel degelijk een onderbouw is opgenomen; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat in een bezwaar wordt gevraagd om het bestaande hoogspanningstation te bestemmen als gebied voor openbaar nut; dat in een ander bezwaar wordt voorgesteld de bestaande ondergrondse gasinstallaties te bestemmen als 'enkelvoudige leiding';

Overwegende dat het voorzien van een specifieke bestemming voor beide bestaande installaties geen meerwaarde biedt; dat een hoogspanningsstation voorzien kan worden en behouden worden op het regionaal bedrijventerrein; dat indien een bestemming als 'enkelvoudige leiding' wordt opgenomen deze bestemming enkel wordt voorzien voor een beperkt deel van de leiding; dat er daarom voor wordt geopteerd om enkel de bestaande bestemmingen van het gewestplan over te nemen voor dergelijke functies zodat de bestaande infrastructuur bestemmingsmatig niet onderbroken wordt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd de potenties voor tweede- of derdelijns watergebonden transport na te gaan;

Overwegende dat de invulling van dit terrein met watergebonden bedrijvigheid omwille van de bestaande toestand weinig realistisch is en de mogelijkheden voor een gemengd regionaal bedrijventerrein zou beperken wat zou ingaan tegen de visie op het stedelijk gebied; dat er bijgevolg niet wordt ingegaan op deze vraag;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen aanpassingen aan het deelgebied 'Waggelwater – lus Bevrijdingslaan' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften worden doorgevoerd voor wat betreft de bestaande wegenis en de toegelaten activiteiten ten opzichte van het ontwerp-RUP; dat aan het bestemmingsplan niets wordt gewijzigd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Elfhoek**'; dat Vlacoro dit deelplan ongunstig adviseert op basis van de analyse en beoordeling van de ingediende bezwaren en adviezen; dat ze er onder meer op wijst op de onvoldoende onderbouwing van de behoefte inzake bedrijvigheid, de ligging van dit deelgebied buiten het stedelijk weefsel, het feit dat het een herbevestigd agrarisch gebied is en dat er geen compensaties worden voorgesteld en de negatieve resultaten van het planMER; dat Vlacoro de lokale problematiek van de drie bestaande bedrijven erkent en deze onder de aandacht van de ontwerper brengt; dat Vlacoro vraagt hiervoor een oplossing uit te werken op het geëigende lokale niveau;

Overwegende dat op basis van de uitgebrachte adviezen en bezwaren bijkomend onderzoek werd gedaan naar de uitbreidingsbehoefte van de betreffende bedrijven; dat daaruit bleek dat er op vandaag geen concrete uitbreidingsplannen van de bedrijven gekend zijn; dat daarom het advies van Vlacoro wordt gevolgd en dit deelplan niet wordt weerhouden in het definitief plan; dat gezien de overige bemerkingen bij dit deelplan in dat geval zonder voorwerp worden, deze niet apart worden behandeld;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen het deelgebied 'Elfhoek' niet definitief wordt vastgesteld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Sint-Pietersplas – De Spie**'; dat een aantal opmerkingen gaan over de herbestemming naar bedrijventerrein; dat verschillende bezwaarindieners gelijkaardige bemerkingen maken over de toegelaten activiteiten als deze opgenomen bij het deelgebied 'Waggelwater – lus Bevrijdingslaan'; dat tevens wordt gevraagd om TDL-activiteiten toe te laten;

Overwegende dat voor een antwoord hierop wordt verwezen naar de bespreking bij deelgebied 'Waggelwater – lus Bevrijdingslaan'; dat TDL-activiteiten worden toegelaten conform de typebepalingen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat in dit deelgebied er zich twee alternatieve locaties bevinden voor het inplanten van een nieuw voetbalstadion waarvan het planMER stelt dat deze beter

zijn dan de gekozen locatie in het Chartreusegebied; dat er niet wordt gemotiveerd waarom deze locaties niet weerhouden zijn; dat wordt gevraagd om minstens een wisselbestemming te voorzien die de inplanting van een nieuw voetbalstadion mogelijk maakt; dat Vlacoro deze bemerking bijtreedt;

Overwegende dat omwille van de duidelijkheid en rechtszekerheid het van belang is om in het RUP een expliciete locatiekeuze te maken voor de inplanting van het nieuw voetbalstadion en de optie niet open te laten; dat hiervoor wordt verwezen naar de beschrijving onder deelgebied 'gebied voor stedelijke activiteiten Oostkampse Baan – Chartreuse'; dat het advies van Vlacoro niet wordt gevolgd;

Overwegende dat door de WVI een voorkooprecht wordt gevraagd voor de bedrijventerreinen Blankenbergse Steenweg en De Spie;

Overwegende dat het invoeren van een voorkooprecht voor de WVI tot gevolg kan hebben dat de terreinen in hun geheel en dus efficiënter worden ontwikkeld; dat om die reden wordt ingegaan op deze vraag en de stedenbouwkundige voorschriften werden aangevuld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bemerkingen worden gemaakt over het bedrijventerrein **De Spie**; dat er wordt aangegeven dat de ontsluiting onvoldoende duidelijk is vastgelegd; dat de ontsluiting op de AX moet worden voorzien; dat door het Departement MOW wordt meegegeven dat de referentiestudie van de AX en het onderliggende weggenet aansluit op de rotonde van de op- en afrit van de N31; dat Vlacoro de bemerking van de wegbeheerder bijtreedt; dat het volgens Vlacoro van belang is dat er over de ontsluiting van De Spie meer duidelijkheid wordt gegeven;

Overwegende dat voor de ontsluiting van De Spie de ontsluitingsprincipes en de locatie worden vastgelegd; dat hiervoor wordt verwezen naar de optimalisatiestudie van de AX; dat de concrete uitvoeringswijze in een ruimtelijk uitvoeringsplan niet dient te worden vastgelegd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bemerkingen worden gemaakt over het bedrijventerrein **Blankenbergsesteenweg**; dat meerdere bezwaarschriften opmerkingen formuleren op het tijdstip van het ingaan van de nabestemming waarbij zowel wordt gevraagd om de nabestemming direct of later te laten ingaan, als om een concrete fasering in te voeren;

Overwegende dat omwille van het huidig gebruik als landbouwgebied en omdat in eerste instantie het bedrijventerrein De Spie kan worden ontwikkeld er gekozen werd voor een nabestemming vanaf 2013, dat in antwoord op de gevraagde fasering bijkomend wordt opgenomen dat het bedrijventerrein wordt ontwikkeld van noord naar zuid; dat een gedetailleerde fasering overbodig is gezien in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat het huidig gebruik kan behouden blijven zolang de nabestemming niet wordt gerealiseerd; dat bovendien in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften is verduidelijkt dat het niet toelaten van agrarische productie op het bedrijventerrein niet slaat op de bestaande landbouwbedrijven;

Overwegende dat in sommige opmerkingen; bezwaren en adviezen meer duidelijkheid wordt gevraagd voor de bestaande bebouwing en bedrijvigheid in het gebied Blankenbergsesteenweg; dat er zowel wordt voorgesteld om uitbreidingsmogelijkheden te voorzien voor de er aanwezige bedrijvigheid als om er geen te voorzien voor wonen en bedrijvigheid;

Overwegende dat Vlacoro van mening is dat zonevreemd gelegen bedrijven niet zonder meer moeten worden gestimuleerd; dat Vlacoro opmerkt dat volgens de stedenbouwkundige voorschriften de bestaande vergunde activiteiten kunnen behouden blijven, verbouwd en uitgebreid;

Overwegende dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat de voorschriften werden aangepast conform de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening waardoor geen specifieke voorschriften in verband met bestaande zonevreemde bebouwing en functiewijzigingen meer werden opgenomen; dat op die manier deels wordt ingegaan op de gevraagde aanpassingen; dat om ervoor te zorgen dat de nabestemming niet wordt gehypothekeerd er evenwel voor wordt geopteerd om bijkomende landbouwbedrijfsbebouwing uit te sluiten;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd een buffer te voorzien tussen de bedrijven en de te behouden bewoning;

Overwegende dat het gaat om bestaande zonevreemde bebouwing die ook bij het ingaan van de nabestemming zonevreemd blijft; dat bij het ingaan van de nabestemming deze bebouwing deel uitmaakt van het bedrijventerrein; dat om ervoor te zorgen dat het bedrijventerrein op een functionele manier kan worden ingericht het niet wenselijk is een buffer op te leggen ten opzichte van bestaande bebouwing;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over de **recreatiegebieden**; dat enkele bezwaarschriften vinden dat de visie over waar de verblijfsrecreatie moet worden ondergebracht te vrijblijvend is en daarom vragen te onderzoeken om alle verblijfsrecreatie ten westen van de Blankenbergse Dijk te voorzien.

Overwegende dat deze opmerkingen door Vlacoro niet worden bijgetreden; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat de onderbouwing tot de herbestemming naar recreatiegebied ten noorden van de Sint-Pietersplas ontbreekt; dat men vraagt om het gebied te behouden als agrarisch gebied; dat de stad Brugge vraagt om de nabestemming pas te laten ingaan bij stopzetting van de landbouwactiviteit;

Overwegende dat zoals opgenomen in de toelichtingsnota de herbestemming naar recreatiegebied ten noorden van de Sint-Pietersplas is ingegeven vanuit de nood aan bijkomende ruimte voor openluchtrecreatieve activiteiten, waaronder voetbalvelden; dat in de stedenbouwkundige voorschriften bijkomend is opgenomen dat het gebied wordt ontwikkeld van zuid naar noord; dat een gedetailleerde fasering overbodig is gezien in de stedenbouwkundige voorschriften overgangsbepalingen zijn opgenomen voor de bestaande agrarische functie; dat tot aan de realisatie van het gebied het landbouwgebruik kan bestendig worden;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd de overdruk natuurverwevingsgebied boven het recreatiegebied weg te laten omdat de natuurfunctie er enkel ondergeschikt kan zijn en omdat dit de bedrijfsvoering van de bestaande landbouwbedrijven in het gedrang brengt;

Overwegende dat de opmerking over de ondergeschikte natuurfunctie door Vlacoro niet wordt bijgetreden; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat bestaande activiteiten kunnen uitbreiden;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gewezen op een tegenstrijdigheid in de stedenbouwkundige voorschriften van de grondkleurbestemming en de overdrukbestemming;

Overwegende dat deze opmerkingen door Vlacoro niet worden bijgetreden; dat het advies van Vlacoro niet wordt gevolgd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om een zwembad niet te vermelden bij de toegelaten laagdynamische activiteiten en geen tribunes toe te laten; dat in een ander bezwaarschrift wordt gevraagd om de aanleg van een parking en de activiteit golfopslag niet uit te sluiten; dat tevens meer duidelijkheid wordt gevraagd over wat mogelijk is;

Overwegende dat Vlacoro de eerste bemerking bijtreedt en vraagt dit aan te passen; dat de bemerking over de parking niet wordt bijgetreden omdat er voor laagdynamische recreatie wordt geopteerd;

Overwegende dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat de laagdynamische activiteiten conform de typebepalingen worden opgenomen in de voorschriften; dat omwille van de specifieke vraag naar golfopslag deze functie apart wordt vermeld bij de toegelaten activiteiten; dat ter verduidelijking ook specifiek wordt vermeld dat de bestaande bebouwing ook bijvoorbeeld kan gebruikt worden als zorgboerderij of in functie van hoevertoerisme;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd te verduidelijken dat permanente constructies binnen deze zone niet mogelijk zijn, met uitzondering van een sanitair blok; dat er wordt voorgesteld de term trekkersweide te vervangen door tentenweide;

Overwegende dat de voorgestelde aanpassingen worden doorgevoerd in functie van de verduidelijking van het plan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om conform de voorschriften van het gebied met nabestemming recreatiegebied langs westelijke zijde van de Blankenbergse dijk, ook een beperkt aantal parkeerplaatsen toe te laten voor het recreatiegebied rond de Sint-Pietersplas; dat men tevens vraagt om op te leggen dat in eerste instantie gebruik moet worden gemaakt van bestaande gebouwen;

Overwegende dat de gevraagde aanpassing m.b.t. de parkeerplaatsen wordt doorgevoerd omdat zo de voorschriften van de verschillende zones inhoudelijk

beter op elkaar zijn afgestemd; dat de bijkomende bebouwing tot een minimum moet worden beperkt, dat er daarom in de voorschriften wordt toegevoegd dat bijkomende bebouwing slechts mogelijk is wanneer hergebruik niet mogelijk is;

Overwegende dat in sommige opmerkingen; bezwaren en adviezen wordt gevraagd meer mogelijkheden te laten voor de bestaande bedrijven in het gebied; dat tevens meer duidelijkheid wordt gevraagd over wat mogelijk is; dat in een advies wordt gevraagd om geen mogelijkheden meer te voorzien voor bestaande activiteiten;

Overwegende dat gezien ervoor wordt geopteerd om het terrein in de nabije toekomst als recreatiegebied te ontwikkelen het toelaten van nieuwe activiteiten in het gebied niet opportuun wordt geacht; dat in overeenstemming met de nabestemming bedrijvigheid aan de Blankenbergsesteenweg opgenomen werd dat de bestaande activiteiten niet alleen kunnen behouden blijven maar ook kunnen uitbreiden; dat de stedenbouwkundige voorschriften voor het overige voldoende duidelijk zijn wat betreft de toegelaten activiteiten in het recreatiegebied en werden aangepast in overeenstemming met de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd te verduidelijken waar de buffer zal komen te liggen; dat een bezwaarindiener van mening is dat een buffering naar de N31 overbodig is;

Overwegende dat Vlacoro vindt dat vanuit de landschappelijke en ruimtelijke overwegingen de buffer naar de N31 ruimtelijk te verantwoorden is; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat de stedenbouwkundige voorschriften voldoende duidelijkheid bieden over de locatie en de landschappelijke inrichting van de buffer;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over de **Blankenbergse Dijk**; dat enkele bezwaarindieners vragen om de dijk niet als natuurgebied te bestemmen omwille van de beperkte natuurwaarden en een bestemming als parkgebied voorstellen; dat andere bezwaarindieners de landschappelijke waarde van de dijk in vraag stellen;

Overwegende dat Vlacoro aangeeft dat het herstel van de dijk in eerste instantie ingegeven moet zijn door de landschappelijke en historische waarde ervan en niet zo zeer door zijn natuurwaarde; dat Vlacoro meent dat een andere inkleuring van de dijk overwogen kan worden;

Overwegende dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat er wordt ingegaan op de vraag om de dijk te bestemmen als parkgebied, in overeenstemming met de landschappelijke waarde ervan;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat de recreatieve fietsroute niet volledig op de dijk is gerealiseerd; dat de aanduiding als verbinding voor langzaam verkeer om die reden voor een deel geen zin heeft;

Overwegende dat de bestaande recreatieve verbinding is aangeduid op het bestemmingsplan; dat daarnaast ook de dijk zelf volledig als verbinding bestemd is omwille van mogelijke potenties voor de toekomst;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over de **parkbegraafplaats Blauwe Toren**; dat de stad Brugge een beperkte aanvulling in het stedenbouwkundig voorschrift van het parkgebied vraagt in functie van het stedelijk groenonderhoud;

Overwegende dat de stad instaat voor het groenonderhoud; dat daarom de gevraagde aanpassing wordt doorgevoerd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over de begrenzing van het gebied voor **wegeninfrastructuur**; dat een bezwaarindiener niet akkoord is dat zijn woning en een deel van zijn bedrijf worden bestemd voor wegeninfrastructuur; dat ook andere bezwaarindieners opmerkingen maken over de omvang van de zone voor wegenisinfrastructuur en vragen de omvang af te stemmen op de bestaande toestand;

Overwegende dat Vlacoro voorstelt om mogelijke alternatieven met de wegbeheerder te bekijken; dat Indien geen aanpassing aan het plan mogelijk is dit ten minste als dusdanig ook verder toegelicht en gemotiveerd dient te worden in de toelichtingsnota;

Overwegende dat de benodigde ruimte voor de herinrichting van de N31 op basis van het verder verfijnen van de wegenisplannen beperkt is aangepast door AWW; dat het RUP wordt aangepast op basis van de laatste versie van deze plannen; dat dit inhoudt dat het gebied voor wegenisinfrastructuur wordt beperkt ter hoogte van de woning van bovenvernoemde bezwaarindiener en het reservatiegebied voor lijninfrastructuur wordt uitgebreid; dat de meest recente uitvoeringsplannen zijn opgenomen in de toelichtingsnota bij het RUP; dat in functie van de noodzakelijke herinrichting van de N31 het niet mogelijk is de bestemming te beperken tot de bestaande infrastructuur;

Overwegende dat in sommige opmerkingen en bezwaren wordt gevraagd de bestaande **woningen** langs de Blankenbergse dijk te bestemmen als woongebied, in analogie met deze langs de Blankenbergse steenweg;

Overwegende dat deze bemerking door Vlacoro niet wordt bijgetreden; dat Vlacoro van oordeel is dat er voor deze woningen voldoende mogelijkheden geboden worden in de stedenbouwkundige voorschriften; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat er daarnaast een ruimtelijk onderscheid is te maken tussen beide locaties; dat het langs de Blankenbergse steenweg gaat om een cluster van woningen; dat dit langs de Blankenbergse dijk niet het geval is;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen aanpassingen aan het deelgebied 'Sint-Pietersplas – De Spie' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat aanpassingen doorgevoerd zijn aan zowel de toelichtingsnota, de stedenbouwkundige voorschriften en het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-RUP; dat in de toelichtingsnota verwezen wordt naar de recentste onteigeningsplannen voor de N31; dat in de stedenbouwkundige voorschriften een fasering voor het bedrijventerrein Blankenbergse steenweg wordt opgenomen en wijzigingen doorgevoerd over de toegelaten functies in recreatiegebied; dat er een

voorkooprecht voor de bedrijventerreinen werd ingeschreven voor de WVI; dat op het grafisch plan de Blankenbergse dijk wordt bestemd als parkgebied;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied **'Randstedelijke groenpool Ryckeveld/Malebos en Gemene Weidebeek'**; dat verschillende bezwaarindieners de visie op het gebied en de voorgestelde bestemmingswijzigingen globaal in vraag stellen; dat het daarbij in hoofdzaak gaat over de voorgestelde herbestemmingen van huidig landbouwgebied; dat door heel wat bezwaarindieners wordt gevraagd het huidige landbouwgebied te behouden, in ieder geval de gronden die momenteel in landbouwgebruik zijn; dat de bemerkingen zowel gaan over gronden die worden herbestemd naar natuurgebied, bosgebied, parkgebied als de aangeduide overdruk als natuurverwevingsgebied boven landbouwgebied; dat er wordt voorgesteld de visie te verfijnen na het opmaken van een landbouweffectenrapport en deze visie pas dan te vertalen in een ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat Vlacoro dit deelplan ongunstig adviseert op basis van de analyse en beoordeling van de ingediende bezwaren en adviezen; dat ze vraagt om dit deelgebied, behalve het gedeelte Gemene Weidebeek, uit het RUP te lichten en dit het voorwerp te laten zijn van een meer verfijnd RUP (dat steunt op een volwaardig LER); dat Vlacoro expliciet benadrukt dat ze de visie voor de ontwikkeling van een randstedelijk groengebied ten volle ondersteunt; dat ze evenwel van mening is dat bijkomend onderzoek dient te gebeuren inzake de landbouwproblematiek op basis van bijkomend overleg met alle betrokken sectoren;

Overwegende dat het advies van Vlacoro niet wordt gevolgd; dat in het voorafgaand proces en tijdens de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan is overlegd met de verschillende betrokken sectoren, waaronder de landbouwsector en een visie op het gebied is uitgewerkt in uitvoering van de doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat op basis van verschillende uitgebrachte adviezen de visie op het gebied verder wordt gemotiveerd in de toelichtingsnota; dat de motivering is toegevoegd voor de bestemming natuurgebied ter hoogte van het Doolhof, de bestemming bosgebied in de Meersbeekvallei, het behoud van het agrarisch gebied rond de Engelendalehoeve en het aanduiden van verwevingsgebieden; dat het aanduiden van natuurverwevingsgebieden gebeurt in uitvoering van het RSV en niet is ingegeven vanuit het beperken van de teeltkeuze; dat deze aanduiding een ruimtelijke keuze is om het samengaan van natuur met landbouw in die gebieden te ondersteunen; dat ze geen hypotheek legt op de vrije teeltkeuze en niet interfereert met de bestaande landbouwbedrijfsvoering; dat gezien de omvang van het gebied het niet mogelijk is om voor de bestemming een motivering te geven per perceel; dat de toelichtingsnota samen moet worden gelezen met het bijbehorende grafisch plan waarop de vertaling op perceelsniveau is opgenomen;

Overwegende dat beperkte aanpassingen aan het verordenend deel van het RUP wenselijk zijn, hoofdzakelijk in functie van het functioneren van bestaande landbouwbedrijfszetels; dat deze specifieke gevallen hieronder apart worden besproken; dat verschillende eigenaars en pachters vragen hun landbouwgronden niet te herbestemmen naar een groene bestemming; dat in functie van de te realiseren visie en de verspreide ligging van deze gronden het niet wenselijk is dat deze gronden hun huidige bestemming behouden; dat

bovendien voor de verschillende bestemmingen, behalve voor natuurgebied, een overgangsbepaling in functie van landbouw is opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften; dat voor actieve landbouwzetels die aan de rand van het deelgebied gelegen zijn werd heroverwogen of een herbestemming essentieel is in functie van de te realiseren visie; dat daar waar dit mogelijk was aanpassingen werden doorgevoerd en de bedrijfszetel zelf (bebouwde percelen) met een realistische uitbreidingsperimeter uit het plangebied werd gehaald; dat het om de gevestigde landbouwbedrijven gaat langs de Astridlaan, de Maalsesteenweg en Ten Torre; dat de aanpassing ter hoogte van Ten Torre ook een beperkte aanpassing van de grenslijn van het stedelijk gebied tot gevolg heeft;

Overwegende dat een bedrijfszetel langs de Weg naar St. Kruis in het ontwerp RUP reeds was opgenomen binnen agrarisch gebied met een overdrukbestemming als natuurverwevingsgebied; dat in functie van eventuele toekomstige uitbreiding van de bedrijfsbebouwing ervoor wordt gekozen om op de bebouwde percelen met een beperkte uitbreidingsperimeter zonder overdruk aan te duiden; dat hetzelfde geldt voor het bedrijf gelegen langs de Margaretha van Vlaanderenstraat; dat er niet wordt ingegaan op vragen in functie van hobbylandbouw en van bedrijven die op basis van gegevens van de mestbank niet als een actieve zetel worden beschouwd;

Overwegende dat in antwoord op de ingediende bezwaarschriften er ook voor wordt geopteerd om een aantal percelen langs de oostelijke rand van het gebied ten noorden van de Maalsesteenweg niet te herbestemmen als bosgebied en de agrarische functie te behouden; dat het wenselijk is dat deze gebieden hun onbebouwd karakter behouden; dat deze gronden daarom bestemd worden als bouwvrij agrarisch gebied;

Overwegende dat voor de gronden die als bosgebied worden herbestemd wordt opgemerkt dat er vanuit de mestwetgeving geen beperking in bosgebied is, aangezien er op het bemestingsverbod een ontheffing kan worden toegestaan voor de zittende landbouwer, die kan doorgegeven worden via overname door de echtgeno(o)t(e) en eenmalige overname door een afstammeling of echtgeno(o)t(e) van een afstammeling; dat in antwoord op de bezwaarschriften de administratie wordt gelast om dergelijke ontheffing op vraag van de beroepslandbouwbedrijven in bosgebied toe te staan; dat overheden noch derden een mogelijkheid hebben tot ontpachting van de zittende beroepslandbouwers voor bebossing; dat de Vlaamse overheid voor dit deelplan op een gefaseerde wijze zal overgaan tot minnelijke verwerving en bebossing met maximaal respect voor de beroepslandbouwbedrijven; dat het Agentschap voor Natuur en Bos wordt gelast een lange-termijn-overeenkomst na te streven met de beroepslandbouwers die met een substantiële oppervlakte van hun bedrijf in het bosgebied komen te liggen met oog op continuïteit van hun landbouwbedrijf;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd het voorschrift voor bosgebied aan te passen zodat aansluitend bij de bestaande bedrijfsgebouwen het oprichten van nieuwe gebouwen mogelijk is;

Overwegende dat Vlacoro voorstelt dit in overweging te nemen; dat het toelaten van bijkomende bebouwing in tegenstrijd is met de visie om het gebied te

ontwikkelen als bosgebied; dat er voldoende mogelijkheden worden geboden voor het verder zetten van de huidige landbouwbedrijfsvoering; dat het toelaten van bijkomende bebouwing de gewenste ontwikkeling als bosgebied hypothekeert;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd de overgangsbepalingen voor landbouwbedrijven in parkgebied niet op te nemen gezien deze niet relevant zijn;

Overwegende dat volgens de meest recente gegevens van de mestbank enkele percelen binnen het parkgebied op vandaag nog in professioneel landbouwgebruik zijn; dat het bijgevolg wenselijk is om deze bepaling niet te schrappen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangehaald dat de bestemming als agrarisch gebied voor de omgeving van het hof Engelandale achterhaald is; dat de stad Brugge vraagt om de bepalingen uit het BPA 'Kloosterakkerdreef' met betrekking tot de Noordersche hofstede in het RUP over te nemen;

Overwegende dat het behoud van het gebied als agrarisch gebied is ingegeven vanuit de bescherming als dorpsgezicht; dat het gebied een belangrijke historische en sociaal-culturele waarde heeft; dat de plaats bovendien belangrijk is als overgang van het bebouwde naar het open landschap; dat vanuit deze bescherming het behoud van de bestemming als agrarisch gebied het meest wenselijke wordt geacht; dat dit verder wordt gemotiveerd in de toelichtingsnota; dat omdat het RUP niet de bedoeling heeft om de gebiedsspecifieke bepaling uit het BPA te schrappen deze wordt overgenomen in het RUP;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat het toelaten van landbouwverwante bedrijven binnen het agrarisch gebied niet wenselijk is; dat tevens wordt gesteld dat er bijkomende bepalingen in het gebied moeten worden genomen om bijkomende groenvoorzieningen te realiseren;

Overwegende dat landbouwverwante bedrijven worden toegelaten conform de typebepalingen voor agrarisch gebied; dat door de aanduiding van de overdruk natuurverweving deze bedrijven enkel worden toegelaten binnen bestaande bebouwing, waardoor de mogelijkheden worden beperkt en in overeenstemming zijn met de visie voor dit gebied; dat de aanduiding van de overdruk natuurverweving de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuurwaarden als doel heeft; dat bijkomende bepalingen niet wenselijk worden geacht om de landbouwfunctie niet te hypothekeken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen aanpassingen aan het plan worden gevraagd in functie van de bestaande bebouwing in het gebied.; dat wordt gevraagd om de woningen langs de Lorreinendreef niet te bestemmen als bosgebied, om de boswachterswoning langs de toegangs-dreef naar het kasteel van Ryckvelde te bestemmen als parkgebied en het agrarisch gebied langs oostelijke zijde van het plangebied omwille van de vele bebouwing te bestemmen als woonpark; dat wordt beweerd dat een deel van het plangebied

volgens het gewestplan is bestemd als woongebied en wordt gevraagd dit te behouden;

Overwegende dat gezien de woningen langs de Lorreinendreef aan de rand van het plangebied zijn gelegen en een bestemming als bos hier niet realistisch deze woningen uit het plangebied worden gelaten; dat ze op zo op een zelfde manier worden behandeld als de woningen langs de Bruggesteeweg; dat de vraag tot herbestemming van de boswachterwoning tot parkgebied wordt ondersteund; dat gezien deze bebouwing historisch gezien behoorde tot het kasteel van Ryckevelde ze samen met het kasteel en de toegangsdreef opgenomen wordt binnen parkgebied; dat er niet wordt ingegaan op de vraag om de bebouwing ten zuiden van de Bruggesteeweg te bestemmen als woonpark; dat een dergelijke bestemming niet in overeenstemming is met de vooropgestelde visie om dit gebied niet verder te bebouwen en zoveel mogelijk open te houden; dat gezien een herbestemming in de richting van wonen of groen voor deze omgeving niet opportuun is ervoor wordt geopteerd om de huidige bestemming te bestendigen; dat voor de bestaande bebouwing er voldoende mogelijkheden zijn voor verbouwen en herbouwen; dat binnen het plangebied er volgens het gewestplan geen gronden zijn bestemd als woongebied;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om de toegelaten functiewijzigingen zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften voor bosgebied en parkgebied ook op te nemen in het voorschrift voor agrarisch gebied; dat door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen wordt gevraagd de toegelaten functiewijzigingen te concentreren aan toegangswegen en parkings;

Overwegende dat de toegelaten functiewijzigingen zoals opgenomen in het voorschrift voor parkgebied in overeenstemming is met de typevoorschriften; dat er voor is geopteerd om hetzelfde voorschrift op te nemen in bosgebied omwille van de recreatieve functie van het randstedelijke bosgebied; dat voor het agrarisch gebied het wenselijk is de gebieden zoveel mogelijk een agrarische functie te geven, met uitzondering van de omgeving van het hof Engelandale, waardoor opname van deze functiewijzigingen niet opportuun is; dat in de stedenbouwkundige voorschriften reeds is opgenomen dat bij de toegelaten functiewijzigingen rekening moet worden gehouden met de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid, waardoor concentratie langs toegangswegen en parkings al indirect is opgenomen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om naast één grotere parking ook meerdere kleinere randparkings toe te laten in bosgebied; dat wordt opgemerkt op dat een mobiliteitsvisie voor de activiteiten van het kasteel Ryckevelde ontbreekt;

Overwegende dat Vlacoro deze bemerking niet bijtreedt en van oordeel is dat vanuit ruimtelijke overwegingen en als gevolg van de vraag naar het maximaal behoud van de groene ruimte, dit moeilijk of niet te verantwoorden is;

Overwegende dat het voor het functioneren van het gebied noodzakelijk is om meerdere parkeerplaatsen te kunnen voorzien; dat er daarbij ook op moet worden toegezien dat enkel de noodzakelijke voorzieningen worden aangelegd;; dat daarom in de voorschriften wordt opgenomen dat de noodzakelijke

parkeerplaatsen kunnen worden voorzien, waarbij geen aantal parkings wordt vastgelegd; dat het aan de vergunningverlenende overheid is om verder af te wegen of eventuele aanvragen wenselijk zijn in functie van het recreatief medegebruik; dat ook voor de gevraagde mobiliteitsvisie het op vandaag niet mogelijk is om specifieke uitspraken te doen; dat de stedenbouwkundige voorschriften bepaalde functies toelaten binnen de groene gebieden, waaraan verschillende randvoorwaarden zijn gekoppeld; dat het ook hier aan de vergunningverlenende overheid is om te beoordelen of een aanvraag tot functiewijziging er wenselijk is; dat in functie van het recreatief gebruik van het gebied voor wandelaars en fietsers in de voorschriften is opgenomen dat deze bij voorkeur in de nabijheid van de Maalsesteenweg worden voorzien;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat een bestemming als parkgebied voor de oude spoorwegbedding wenselijk is en gevraagd wordt de as te bestendigen als recreatieve as; dat in functie van de mogelijke inrichting van een perceel als parkeerplaats/fietsrustpunt voor de recreatieve fietsroute op de oude spoorwegbedding de stad Damme vraagt de overdruk natuurverwevingsgebied weg te laten;

Overwegende dat de oude spoorwegbedding binnen het plangebied verschillende bestemmingen krijgt waarbinnen recreatief medegebruik overal mogelijk is; dat bijgevolg de huidige bestemming voldoende mogelijkheden biedt in functie van het bestendigen van de recreatieve is en een bestemming van de volledige bedding als parkgebied niet vereist is; dat om de mogelijke realisatie van een fietsrustpunt niet te hypothekeren in de stedenbouwkundige voorschriften van het agrarisch gebied gebiedsspecifiek wordt opgenomen dat dergelijke functie mogelijk is;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd het voorschrift voor waterbeheersing in agrarisch gebied te wijzigen;

Overwegende dat het voorschrift conform is met de typebepalingen voor werken van waterbeheer in of nabij valleien; dat gezien de ligging in een open ruimte gebied het wenselijk is dit voorschrift te behouden;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen aanpassingen aan het deelgebied 'Randstedelijke groenpool Ryckvelde/Malebos en Gemene Weidebeek' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat aanpassingen worden doorgevoerd aan zowel de toelichtingsnota, de stedenbouwkundige voorschriften en het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-RUP; dat in het bestemmingsplan de bebouwing van actieve landbouwzetels met een uitbreidingsperimeter ofwel uit het plangebied wordt gelaten of bestemd wordt als agrarisch gebied zonder overdrukbestemming; dat de woningen langs de Loreinendreef uit het plan worden gehaald en de boswachterswoning een bestemming krijgt als parkgebied; dat een aantal percelen in het noordoosten van het plangebied een bestemming krijgen als bouwvrij agrarisch gebied; dat in de stedenbouwkundige voorschriften specifieke bepalingen worden opgenomen over de Engelendalehoeve, het parkeren binnen het bosgebied en het voorzien van een fietsrustpunt in agrarisch gebied; dat in de toelichtingsnota de gemaakte keuze bijkomend wordt gemotiveerd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Randstedelijk groengebied Tillegem**'; dat omwille van bestaande parkeergelegenheid wordt gevraagd om het noordelijke deel van het perceel 41F als gemengd open ruimtegebied te bestemmen ipv als natuurgebied; dat Vlacoro deze bemerking bijtreedt en vraagt dit in overweging te nemen;

Overwegende dat het advies van Vlacoro niet wordt gevolgd; dat de bestaande infrastructuur beperkt is; dat de stedenbouwkundige voorschriften werden herwerkt op basis van de decretaal geldende bepalingen van hoofdstuk IV van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waarbij specifiek is verwezen naar de bestaande vergunde woningen en andere constructies; dat een aanpassing niet is vereist;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gevraagd om binnen het gemengd openruimtegebied naast wonen ook andere functiewijzigingen toe te laten conform de typebepalingen van parkgebied;

Overwegende dat er gebruik werd gemaakt van de typevoorschriften voor gemengd openruimtegebied; dat er geen gebiedsspecifieke redenen zijn om bijkomende mogelijkheden te voorzien ten opzichte van deze opgenomen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'Randstedelijk groengebied Tillegem' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Randstedelijk groengebied Kapellestraat**'; dat volgens een bezwaarindiener de aanleg van een carpoolparking tot gevolg moet hebben dat parkeren langs de Kapellestraat verboden wordt;

Overwegende dat volgens Vlacoro hierover overleg moet worden gepleegd met de wegbeheerder en initiatieven in het kader van verkeersveiligheid in overweging dienen te worden genomen;

Overwegende dat in het RUP enkel uitspraken kunnen worden gedaan over de gronden die binnen het deelgebied zijn gelegen; dat gezien de Kapellestraat geen onderdeel uitmaakt van het deelgebied hierover geen bepalingen opgenomen kunnen worden in de stedenbouwkundige voorschriften; dat dit niet wegneemt dat hierover afspraken kunnen gemaakt worden met de wegbeheerder bij de inrichting van het gebied;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'Randstedelijk groengebied Kapellestraat' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat behalve wat reeds aan bod is gekomen onder het algemeen deel geen specifieke opmerkingen, bezwaren en adviezen werden ontvangen over het deelgebied '**wachtbekken Kerkebeek**'

Overwegende dat in overeenstemming met de aanpassingen die zijn doorgevoerd aan het deelgebied 'gebied voor stedelijke activiteiten Chartreuse – Oostkampse Baan' een bouwvrije strook is aangeduid langs de Koning Albert I-laan waardoor de verbreding tot drie rijstroken mogelijk wordt;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen een aanpassing aan het deelgebied 'wachtbekken Kerkebeek' is vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken; dat een bouwvrije strook werd aangeduid op het bestemmingsplan langs de Koning Albert I-laan en een bijbehorend stedenbouwkundig voorschrift werd opgenomen;

Overwegende dat behalve wat reeds aan bod is gekomen onder het algemeen deel geen specifieke opmerkingen, bezwaren en adviezen werden ontvangen over het deelgebied '**N31 Chartreuseweg**'; dat bijgevolg geen aanpassingen aan dit deelgebied vereist zijn bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Golfterrein Damme**'; dat de nood aan een golfterrein in vraag wordt gesteld, dit omdat het ruimteverslindend is, nauwelijks toegevoegde waarde heeft en slechts nut heeft voor een zeer beperkt publiek;

Overwegende dat Vlacoro antwoordt dat de inhoud van dit deelgebied een gevolg is van het door de Vlaamse Regering goedgekeurde Golfmemorandum op 20 juni 2003; dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd; dat het Golfmemorandum niet in vraag wordt gesteld; dat het Golfmemorandum is gebaseerd op een behoefteberekening voor golfterreinen van 18 en 9 holes in Vlaanderen; dat op basis van deze berekening de uitbreiding van het golfterrein in Damme is verantwoord;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'Golfterrein Damme' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Militair domein Zedelgem**'; dat de locatiekeuze in vraag wordt gesteld; dat er wordt opgemerkt dat er geen voldoende locatieonderzoek is gebeurd; dat er wordt gewezen op de nabijheid van het natuurgebied Vloethemveld, de nabijheid van de dorpskern en de omliggende agrarische gebieden; dat er wordt gevreesd voor mogelijke milieuhinder van de activiteiten;

Overwegende dat Vlacoro van mening is dat het een ruimtelijke geïsoleerd deelgebied betreft dat niet behoort tot het stedelijk weefsel; dat volgens Vlacoro de ruimtelijk onderbouwde motieven ontbreken en uit de toelichtingsnota niet blijkt dat er een voldoende alternatievenonderzoek is gebeurd; dat de locatiekeuze volgens Vlacoro vanuit oogpunt van duurzame ruimtelijke ontwikkeling niet verantwoord is;

Overwegende dat de milieueffecten, waaronder ook de effecten op het natuurgebied en de andere omliggende gebieden, werden onderzocht in het planMER; dat de milderende maatregelen die relevant zijn op niveau van het plan zijn opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften; dat zoals ook

opgenomen in de toelichtingsnota alternatieve locaties werden onderzocht; dat daaruit bleek dat de kazerne in Damme minder geschikt is voor deze functie; dat onder meer omwille van de opportuniteit van deze locatie de locatie in Zedelgem als meest haalbare naar voor kwam;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat de uitbreiding van het gebied ten opzichte van wat op vandaag is bebouwd niet is verantwoord;

Overwegende dat de omvang van het plangebied is afgestemd op de ruimtebehoefte van de er te ontwikkelen functies zoals deze zijn omschreven in de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften bij het RUP;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen geen aanpassingen aan het deelgebied 'Militair domein Zedelgem' zijn vereist bovenop de aanpassingen die onder het algemeen deel reeds werden besproken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Oostkampse Baan – Chartreuse**'; dat Vlacoro dit deelgebied globaal ongunstig adviseert op basis van de analyse en beoordeling van de ingediende bezwaren en adviezen;

Overwegende dat een aantal opmerkingen, bezwaren en adviezen geheel of deels betrekking hebben op het behoud van het karakter van de omliggende kernen en wijken en de hinder die het stadionproject teweeg zou brengen; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen hieronder gegroepeerd en in hun samenhang worden behandeld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de leefbaarheid in de omgeving van het stadionproject en specifiek van de dorpskern Loppem teniet gaat door de inplanting van een multifunctioneel voetbalstadion ter hoogte van Chartreuse; dat daarbij de waarden van geborgenheid, veiligheid, leefbaarheid en mensenmaat worden genegeerd; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in het algemeen geopteerd wordt voor het behoud van de optie om een multifunctioneel stadion gecombineerd met kantoren en winkels in te planten ter hoogte van Chartreuse en oefenvelden tussen de E40 en de Oostkampse Baan; dat hiermee tegemoet gekomen wordt aan de behoefte om de bestaande stadioninfrastructuur in Brugge te vernieuwen in overeenstemming met de huidige comforteisen en sport-technische normen voor internationale wedstrijden, zoals de Champions League; dat de optie, algemeen gesteld, verantwoord is vanuit de globale visie op het stedelijk gebied waarbij de N31 geldt als drager van grootschalige stedelijke functies en omwille van de ontsluitingsmogelijkheden voor openbaar en gemeenschappelijk vervoer door de ligging aan een bestaande spoorlijn en in de nabijheid van het kruispunt van E40 en N31; dat daardoor de gereden voertuigkilometers globaal beperkt worden in vergelijking met de onderzochte alternatieve inplantinglocaties; dat daarmee een kwaliteitsvolle en financieel haalbare invulling gegeven wordt aan een unieke zichtlocatie in het stedelijk gebied Brugge; dat de locatie geschikt is voor een visueel baken en dat een stadion deze rol kan opnemen; dat er gekozen wordt voor toparchitectuur; dat anderzijds een antwoord geboden wordt aan de bezorgdheid over de leefkwaliteit van de wijken en dorpen in de omgeving van het projectgebied door in de stedenbouwkundige voorschriften de wijze van ontsluiting, de

bereikbaarheid van de site en het parkeren strikt vast te leggen op een manier die de lokale wegen en de kernen vrijwaart van het verkeer van en naar het project; dat daardoor verhinderd wordt dat geparkeerd zal worden in de omgeving van het stadion; dat de verkeersimpact wordt beperkt door het aantal autoparkeerplaatsen te beperken tot 7000 in combinatie met een modal-split in het voordeel van gemeenschappelijk vervoer; dat het programma voor kantoren wordt gehalveerd tot maximaal 75.000 m²; dat het toeschouwersaantal bij evenementen beperkt wordt tot 10.000; dat aan het stadion, bijkomend op de vereiste van een gesloten stadion, een bouwhoogtebeperking wordt opgelegd tot 45 meter; dat in de stedenbouwkundige voorschriften wordt opgelegd dat de stadionsite en van de oefenvelden uitgerust wordt met neerwaarts gerichte verlichting en dat de verlichting in de tijd beperkt wordt; dat opgelegd wordt dat ter hoogte van het stadion geluidsschermen geplaatst moeten worden langs de E40; dat door concrete randvoorwaarden en de aanleg van een waterbekken wordt gegarandeerd dat het project wateroverlast zou creëren in de omgeving; dat de wijze van inplanting en de beperking van het programma toelaat om de continuïteit in de zuidelijke groene gordel te behouden; dat een aanzienlijk deel van deze groene gordel wordt bestemd als groengebied; dat het plan harde garanties biedt dat de zuidelijke groene gordel niet verder wordt aangetast; dat voorzien wordt in een concreet programma van maatregelen om het voortbestaan van de aanwezige beschermde vleermuizenkolonies te garanderen; dat naast de noodzakelijke generieke maatregelen ook op planniveau maatregelen worden vastgelegd op het vlak van luchtverontreiniging en fijn stof; dat de beslissing tot stand gekomen is na het doorlopen van een intensief voorbereidend planningsproces en een langdurige fase van beleids- en besluitvorming; dat daarbij de mogelijke alternatieven grondig zijn onderzocht; dat de verschillende onderzoeksstappen aanleiding hebben gegeven tot tussentijdse beslissingen; dat bovendien de decretaal bepaalde goedkeuringsprocedure correct werd doorlopen; dat dit complexe en langdurige plannings- en besluitvormingsproces gedocumenteerd is in de toelichtingsnota bij het voorliggende RUP; dat in de uitvoeringsfase en exploitatiefase bijkomende maatregelen nodig zijn om hinder en overlast voor de omgeving op een permanente en duurzame basis te garanderen; dat de initiatiefnemers van het project zich hiertoe hebben geëngageerd; dat de Vlaamse Regering Resoc Brugge belast met het bespreken van maatregelen met de bewoners en het vastleggen ervan in een charter;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het dagelijkse leven en de levenskwaliteit zoals het nu bestaat in Loppem en de omliggende gebieden en kernen zal verloren gaan; dat er als gevolg van het stadionproject allerlei vormen van hinder en overlast zullen ontstaan zoals verkeersoverlast, files, gevaarlijk verkeer voor kinderen op weg naar school, wildparkeren, geluidshinder, luchtverontreiniging, fijn stof, zwerfafval, wildplassen, vandalisme, geweld inherent verbonden met het voetbal, lichtvervuiling; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de nodige maatregelen worden genomen om te verhinderen dat de leefbaarheid in Loppem en in andere kernen zou afnemen of dat het karakter van deze kernen en wijken zou wijzigen; dat een deel van de hinder waarvoor wordt gevreesd, zoals verkeersoverlast, files, gevaarlijk verkeer voor kinderen op weg naar school, wildparkeren, geluidshinder, luchtverontreiniging, fijn stof, zwerfafval, wildplassen, vandalisme, in grote mate samenhangt met de ontsluiting van de site en met het parkeren; dat enerzijds de omvang van het autoverkeer sterk beperkt wordt door het aantal parkeerplaatsen te beperken tot maximaal 7000; dat er daarnaast een

ontsluitingsvoorstel is uitgewerkt waarbij gegarandeerd kan worden dat er geen afwenteling van de parkeerbehoefte zal gebeuren naar Loppem en naar de omgeving van de site; dat voor wat voetbalwedstrijden en evenementen betreft het toegangsbewijs wordt gekoppeld aan een vervoersmodus waarbij de wijze van toegang tot de site op voorhand wordt bepaald bij de aanschaf van het bewijs en er deel van uitmaakt; dat de ruimtelijke aspecten van deze aanpak in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP worden vastgelegd, onder meer met het aanduiden van de in- en uitritten en de eraan gekoppelde delen van het parkeerterrein; dat de inritten enkel toegankelijk zullen zijn voor verkeer vanuit bepaalde richtingen zodat sluikroutes via de kernen geen toegang zullen geven tot een parkeerplaats; dat dit verkeer wordt verwerkt op de bovenlokale wegen E40, E403, N31 en Koning Albert I-laan; dat op deze manier kan verhinderd worden dat de kernen in de omgeving van de site op lokale wegen geconfronteerd zullen worden met verkeer dat toegang zoekt tot de site; dat de verkeersgeleiding naar de site ook van toepassing is voor het verkeer van en naar de voorziene kantoren en winkels zodat ook dit verkeer geen gebruik zal kunnen maken van sluiproutes; dat de voorgestelde infrastructurele oplossing ondersteund mogelijk zal moeten worden door gerichte communicatie naar de supporters en klanten; politietoezicht en een reglementering op het vlak van parkeren; dat de Vlaamse Regering en de betrokken partners zich voor deze begeleidende maatregelen op het vlak van parkeren en ontsluiting engageren; dat deze engagementen worden opgenomen in een charter dat overlegd zal worden met de bewoners; dat daarnaast op het vlak van lawaaihinder, fijn stof en lichthinder generieke maatregelen nodig zijn die de reikwijdte van het project overstijgen; dat naast het generieke beleid ook specifieke maatregelen worden genomen; dat de hinder op het vlak van geluid en licht, veroorzaakt door het stadion, in belangrijke mate kan worden beperkt door te voorzien in een gesloten stadion en neerwaarts gerichte verlichting; dat deze lawaai- en lichthinder ook in de tijd beperkt is vermits het jaarlijks aantal wedstrijden beperkt is tot een grootte-orde van 50 tot 60 wedstrijden; dat de lawaai- en lichthinder, veroorzaakt door evenementen wordt beperkt door de evenementen te beperken tot 10.000 bezoekers; dat het aantal evenementen beperkt wordt tot een grootte-orde van 10 evenementen per jaar; dat door het geheel van deze maatregelen de impact van het project zodanig wordt beperkt in de tijd en in omvang dat het karakter van Loppem en de kernen en wijken in de omgeving als rustige woonkernen en buurten niet in het gedrang komt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat men geen gevangene wenst te worden in het eigen dorp; dat met het huidige voorstel de rechten van de inwoners worden genegeerd; dat de inwoners slachtoffer dreigen te worden omdat men de rustige leefomgeving zal verliezen, de vrijheid, de rustige zondag, de groene gordel; dat er betere locaties zijn voor de inplanting van een stadion en dat het onbegrijpelijk is waarom de conclusies van het planMER niet wordt gevolgd dat de locatie Jan Breydel als meest geschikte optie noemt en de site Chartreuse als vijfde en slechtste optie vanuit milieuoogpunt; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen, voor wat het aspect verlies aan vrijheid en verlies aan een rustige en kwaliteitsvolle leefomgeving kan worden gesteld de nodige maatregelen worden genomen om het huidige karakter van Loppem en de omgeving als een rustige omgeving te behouden; dat de Vlaamse Regering en de betrokken partners zich geëngageerd hebben om in overleg met de bewoners tot afspraken te komen op het vlak van inrichting, organisatie en beheer; dat RESOC Brugge daarom door de Vlaamse Regering werd belast om een permanente

overlegstructuur tot stand te brengen; dat ook de bevolking rechtstreeks in deze overlegstructuur moet worden betrokken; dat het “afsluiten” van lokale wegen in de omgeving van het stadion en in Loppem en Oostkamp, zoals in het planMER voorgesteld als milderende maatregel in functie van verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid niet wordt overwogen; dat er integendeel een ontsluitings- en parkeersysteem is uitgewerkt waardoor het verkeer wordt verwerkt op de bovenlokale wegen E40, E403, N31 en Koning Albert I-laan; dat in dit systeem, dat in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften wordt vastgelegd, het afsluiten van lokale wegen hetzij voor het lokale verkeer, hetzij voor het lokale verkeer zinledig wordt; dat er aldus geen sprake kan zijn van het afsluiten van lokale wegen in kernen en wijken in de omgeving van de site of elders; dat de uitspraken met betrekking tot parkeren en ontsluiting in het zogenaamde politierapport ‘Het Houtsche’ voornamelijk gebaseerd zijn op de ontsluitingsvoorstellen van U-Place zoals opgenomen in het projectMER en intussen achterhaald zijn omdat geopteerd wordt voor een andere inplantingsplaats, een veel beperkter programma en een sterk gewijzigd ontsluitingsvoorstel met een gewijzigde modal-split; dat op het vlak van de locatie kan worden gesteld dat de locatiekeuze en de inrichting van de locatie gebaseerd is op de resultaten van de plan-MER, de financiële haalbaarheid en de ruimtelijke afwegingsfactoren; dat onder meer uit de rapportage van RESOC is gebleken dat het op de locatie Oostkampse Baan-Chartreuse mogelijk is op een geïntegreerde en ruimtelijk verantwoorde manier een multifunctioneel voetbalstadion, een voetbaloefen- en opleidingscentrum en kantoorachtigen en winkels, te ontwikkelen; dat dit financieel en technisch haalbaar is; dat het open en groene karakter en de cultuurhistorische waarden van de zuidelijke groen gordel gegarandeerd kunnen worden; dat daartoe het gehele projectgebied een architecturale hoogwaardige uitwerking moet krijgen in een samenhangende groene en parkachtige omgeving; dat de realisatie van het gehele projectgebied dient te gebeuren conform de conclusies van het planMER, de voorwaarden inzake duurzame mobiliteit en ontsluitingsprincipes en de financiële haalbaarheid; dat de keuze voor de locatie Chartreuse in overeenstemming is vanuit de globale visie op het stedelijk gebied waarbij de N31 geldt als drager van grootschalige stedelijke functies; dat de locatie ten opzichte van andere locaties, in het bijzonder Jan Breydel, vanuit bereikbaarheid belangrijke voordelen heeft voor openbaar en gemeenschappelijk vervoer door de ligging aan een bestaande spoorlijn en in de nabijheid van het kruispunt van E40 en N31; dat de locatie als een zichtlocatie wordt beschouwd waar de realisatie van een architecturaal hoogstaand project dat als een baken zal gelden op de zuidelijke toegang tot het stedelijk gebied Brugge; dat bovendien in overeenstemming met de visie op het regionaalstedelijk gebied en in het bijzonder in functie van het verhogen van het aanbod aan ruimte voor regionale bedrijven de locaties de Spie en Blankenbergse Steenweg een invulling krijgen als gemengd regionaal bedrijventerrein;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de leefbaarheid in de omgeving en specifiek van de kern Loppem zal verminderen door toename van geluidsoverlast; dat de geluidshinder voldoende is gekend; dat daarnaast wordt opgemerkt dat de ontwikkeling van het project de geluidshinder zal versterken en in strijd is met de richtlijn 2002/49/EG. Op basis van Europese richtlijn is het op dit ogenblik al noodzakelijk geluidsmaatregelen te nemen gezien de last van 12 miljoen voertuigen voor Loppem en de verwachte toename van het verkeer; dat bovendien in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gepleit voor geluidswerende maatregelen zoals een groene buffer tussen de woningen aan de Lac van Loppem en de bestaande verkavelingen en een

geluidsmuur tussen Loppem en E40; dat er op vandaag een geluidsprobleem bestaat ten gevolge van het verkeer op de E40; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat er in de huidige situatie onder meer in Loppem effectief reeds een probleem van geluidsoverlast werd vastgesteld veroorzaakt door de E40; dat in het planMER wordt gesteld dat het lawaai van de E40 het lawaai dat in het stadion zal veroorzaakt worden veruit zal blijven overstijgen; dat met andere woorden het wegverkeerslawaai tengevolge van de E40 en de wisselaar overheersend blijven; dat er kan vanuit gegaan worden dat deze analyse ook geldt voor een inplanting op de site Chartreuse, hoewel de kern van Loppem zich bevindt net ten zuiden van deze site aan de overzijde van de E40; dat in het planMER vanuit de discipline geluid als maatregel wordt gesteld enerzijds dat de hinder kan beperkt worden door een gesloten stadion te realiseren en anderzijds dat de beste locatie in dit gebied zo dicht als mogelijk tegen de E40 en de verkeerswisselaar zodat het wegverkeerslawaai tengevolge de E40 en de wisselaar zelf overheersend blijven; dat in dat geval de directe effecten vanuit het stadion te verwaarlozen zijn ten opzichte van het verkeerslawaai; dat in overeenstemming met de resultaten van het planMER werd geopteerd voor een gesloten stadion en een inplanting aansluitend bij de E40 en de verkeerswisselaar; dat deze maatregelen gericht zijn om de directe lawaaihinder veroorzaakt tijdens voetbalwedstrijden en evenementen; dat voor de lawaaihinder veroorzaakt door het verkeer op de E40 specifieke maatregelen moeten genomen worden; dat door de inplanting van het multifunctioneel voetbalstadion dergelijke maatregelen weliswaar urgenter worden, maar dat anderzijds de bijdrage van het stadion niet als wezenlijk wordt beschouwd; dat in overeenstemming met de Europese richtlijnen ter zake op Vlaams niveau een traject wordt afgelegd om knelpunten weg te werken; dat in dat kader, ter hoogte van Loppem, nog geen geluidsmetingen of een evaluatie van de problematiek en van eventuele geluidswerende maatregelen is gebeurd; dat op basis van de huidige kennis van de problematiek en de resultaten van het planMER er vanuit kan gegaan worden dat het plaatsen van geluidsschermen aan beide zijden van de E40 ter hoogte van Loppem noodzakelijk is; dat deze maatregel in de stedenbouwkundige voorschriften wordt opgelegd als een verplichting gelijktijdig met het realiseren van het stadionproject;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat door het realiseren van het stadionproject de luchtkwaliteit zal verminderen in de omgeving en op de locatie waar de realisatie van oefenvelden wordt voorzien; dat de inplanting van een stadion het verkeer doet toenemen; wat een toename inhoudt van fijn stof en een vermindering van de luchtkwaliteit; dat in de omgeving van de gekozen locatie de grenswaarden fijn stof reeds werden overschreden; dat de richtlijnen voor luchtkwaliteit niet worden nageleefd; dat in diverse beleidsdocumenten zoals de Europese richtlijn 2008/50/EG, het Pact 2020, beleidsnota leefmilieu, Europese beleidsdocumenten en richtlijnen; de beleidsnota Ruimtelijke Ordening, de studie 'auto en gezondheid', de visienota ruimte 2020-2050 een éénduidige keuze wordt gemaakt voor een verbetering van de luchtkwaliteit; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat onder meer door de in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen ontsluiting en door het beperken van het aantal parkeerplaatsen voor individueel de nodige maatregelen worden genomen om het autoverkeer in omvang te beperken en daardoor ook de hinder door fijn stof en luchtverontreiniging in het algemeen; dat anderzijds, ook kan worden gesteld dat de loutere goedkeuring van

het plan niet de oorzaak vormt van de eventuele luchtverontreiniging en het fijn stof; in overeenstemming met het arrest; dat volgens de regelgeving vervat in Vlarem II de Vlaamse minister bevoegd voor het Leefmilieu de nodige maatregelen moet nemen om ervoor te zorgen dat de in de richtlijnen bepaalde en in Vlarem overgenomen grenswaarden niet worden overschreden en dit middels maatregelen op internationaal, Vlaams of lokaal niveau; dat de maatregelen die in het RUP zijn opgenomen kunnen worden beschouwd als de noodzakelijke bijdrage aan het voeren van een beleid dat als één geheel is opgevat; dat om dit samenhangend beleid te kunnen realiseren desgevallend bijkomende maatregelen vanuit leefmilieu dienen te worden genomen; dat de bepalingen over deze aangelegenheid in het DABM opgevat zijn als een algemene doelstelling en geen wettelijke verplichting inhouden voor de overheid om een RUP niet goed te keuren indien zou blijken dat de realisatie van de in dit plan voorziene bestemmingen op zich een overschrijding van de in Vlarem II vastgestelde grenswaarden tot gevolg zou kunnen hebben; dat ook uit de omstandigheid dat ruimtelijke uitvoeringsplannen vallen onder het toepassingsgebied van de richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement, de zogenaamde planMER-richtlijn, kan niet worden afgeleid dat op de overheid een wettelijke verplichting rust niet over te gaan tot het vaststellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan indien uit dit planMER zou blijken dat vastgestelde grenswaarden zoals voor fijn stof, NOx of andere zouden worden overschreden;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat door het realiseren van het stadionproject het landelijk karakter van Loppem-Zedelgem verdwijnt; dat prioriteit moet gaan naar het welzijn van de mensen, in plaats van projectontwikkelaars; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften de nodige maatregelen worden opgenomen om de leefbaarheid en het landelijk karakter van Loppem te vrijwaren, zowel op het vlak van de verkeersontsluiting als op het vlak van hinder; dat daardoor garanties zijn dat voetbalsupporters geen gebruik zullen kunnen maken van lokale wegen en aldus ook geen bron zullen zijn van enige vorm van hinder; dat de directe hinder op het ogenblik van wedstrijden daardoor beperkt zal zijn tot lawaai, bijvoorbeeld bij doelpunten; dat door deze in de tijd beperkte effecten het landelijk karakter van Loppem niet in het gedrang brengen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen men zich verzet tegen een onderdoorgang in de berm van de E40 ter hoogte van Ieperweg in Loppem; dat er geen behoefte is aan een bijkomende onderdoorgang, noch voor voetgangers, noch voor fietsers, vermits er een onderdoorgang bestaat ter hoogte van Autobaan; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen de indicatieve aanduiding voor een langzaam verkeersverbinding op het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften wordt geschrapt; dat de bestaande verbindingen ter hoogte van de Koning Albert I-laan en ter hoogte van de Steenbruggestraat een kwalitatieve langzaamverkeersverbinding Loppem-Brugge kunnen garanderen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de inplanting van het stadionproject in de nabijheid van de instelling 'Ons Erf' nefast is voor de bewoners; dat ook de historische en archeologische waarden van het Magdalenagoed onder druk komt door het stadionproject; dat Tillegem historisch

aansluit bij Loppem en er nu verder van wordt gescheiden; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat er concrete maatregelen worden genomen om de impact van het project op zijn omgeving en de hinder die het project veroorzaakt te beperken, onder meer door een concrete aanpak van de ontsluiting, door de beperking van het toegelaten programma, door de beperking van het aantal toeschouwers bij evenementen en door de bouw van een gesloten stadion wat de geluidsimpact sterk beperkt; dat anderzijds in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt geopteerd voor een invulling van Magdalenagoed die aansluit bij de werking van de in de onmiddellijke nabijheid gelegen instelling 'Ons Erf', waardoor de gebruiksintensiteit sterk wordt verminderd; dat in de stedenbouwkundige voorschriften voldoende garanties zijn opgenomen voor het behoud van de cultuurhistorische en archeologische kwaliteiten van het Groot Magdalenagoed; dat in de stedenbouwkundige voorschriften is vastgelegd dat de nieuwe bebouwing een afstand van minstens 30 meter van Groot Magdalenagoed moet behouden; dat Groot Magdalenagoed ruimtelijk en functioneel niet wordt ingeschakeld in de nieuwe ontwikkelingen en ruimtelijk ingepast wordt in het noordelijk gedeelte van Chartreuse dat ontwikkeld wordt als een groene en parkachtige omgeving; dat in de stedenbouwkundige voorschriften randvoorwaarden worden ingeschreven om de langzaam verkeersverbindingen tussen de wijken ten noorden en ten zuiden van de E40 te garanderen; dat het aantal verbindingen evenwel niet moet worden verhoogd om te voorzien in voldoende functionele verbindingen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het verlies van natuurwaarden het karakter van Loppem teniet doet en ernstige schade aanbrengt aan de leefbaarheid er van; dat bovendien wordt gesteld dat het project negatief zal zijn voor de rust die klanten van verblijfsgelegenheden in Loppem komen zoeken en voor de recreatiemogelijkheden in het gebied; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op de opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de wijze van inplanting en de beperkingen die op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen worden doorgevoerd aan het programma toelaten om de continuïteit in de zuidelijke groene gordel te behouden; dat een aanzienlijk deel van deze groene gordel wordt bestemd als groengebied; dat het plan harde garanties biedt dat de zuidelijke groene gordel niet verder zal worden aangetast; dat voorzien wordt in een concreet programma van maatregelen om het voortbestaan van de aanwezige beschermde vleermuizenkolonies te garanderen; dat er in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften concrete maatregelen worden opgenomen dit deel van de groene gordel in te richten als groene ruimte die recreatief medegebruik zoals wandelen en fietsen mogelijk maakt; dat op die manier de opties die ontwikkeld zijn bij de opmaak en goedkeuring van het inrichtingsplan landinrichting Groene Fietsgordel Brugge; dat het karakter van Loppem op het vlak van natuurwaarden hierdoor niet in het gedrang komt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen een vrees wordt uitgesproken voor een waardevermindering van de woningen in de omgeving van het stadion en specifiek in Loppem; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op de opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de maatregelen inzake de vergoeding van mogelijke planschade en waardevermindering als gevolg van de vaststelling van dit ruimtelijk uitvoeringsplan van toepassing zijn; dat in het informatief gedeelte van het

plan een register is opgenomen van de gronden waarop deze decretaal voorziene regelingen van mogelijk van toepassing zijn; dat daardoor binnen de decretaal bepaalde mogelijkheden voldoende garanties worden ingebouwd in voorliggend plan; dat hiermee geen afbreuk wordt gedaan aan het recht een eis tot schadevergoeding in te dienen bij de bevoegde rechtbanken binnen de wettelijke randvoorwaarden;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat schadevergoeding bij rellen individueel moet opgelost worden en niet kan verzekerd worden; dat er duidelijkheid moet zijn voor de strafrechterlijke verantwoordelijke instantie bij schadegevallen; dat er zeker overlast zal zijn zoals zwerfvuil, veiligheid, parkeren of vernielingen; dat er nood is aan afdwingbare afspraken over de volledige compensatie en het onmiddellijk herstel van schade, hinder en waardeverlies van eigendommen; dat de bewoners zich het recht voorhouden om schade te eisen bij allen die verantwoordelijk zijn voor het verlies van leefkwaliteit; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat in de stedenbouwkundige voorschriften concrete maatregelen worden genomen om de aanwezigheid van supporters in de omgeving van het stadion te voorkomen; dat daarnaast maatregelen van ordehandhaving zullen nodig zijn ter ondersteuning van de maatregelen in het RUP; dat de Vlaamse Regering en de betrokken partners zich voor de begeleidende maatregelen op het vlak van veiligheid en handhaving engageren; dat deze engagementen worden opgenomen in een charter dat overlegd zal worden met de bewoners;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen men de vrees uitspreekt voor het verhogen van de gemeentebelasting ter compensatie van extra ordehandhaving; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat er geen objectieve gegevens voorhanden zijn om te veronderstellen dat dit project aanleiding zal geven tot een verhoging van gemeentebelastingen dat er noch in deze bezwaren, noch op basis van andere documenten duidelijke aanwijzingen in die richting zijn; dat niet kan uitgesloten worden dat er een toename zal zijn van de engagementen in de politiezone het Houtsche, waartoe de gemeenten Zedelgem, Beernem en Oostkamp behoren; dat hieruit niet kan worden besloten dat dit op gemeentelijk niveau een basis kan vormen voor het verhogen van de gemeentebelastingen; dat de Vlaamse Regering en de betrokken partners zich voor de begeleidende maatregelen op het vlak van veiligheid en handhaving engageren; dat deze engagementen worden opgenomen in een charter dat overlegd zal worden met de bewoners;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het plan voor het deelgebied Oostkampse Baan – Chartreuse strijdt met de voorzorgplicht en dat het stand-still principe uit het natuurdecreet wordt genegeerd; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het vrijwaren van de open ruimte, de groengebieden en de natuurgebieden een essentieel uitgangspunt vormde bij de totstandkoming van de visie op het stedelijk gebied Brugge en bij het vertalen van deze visie in het voorliggende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat deze groen- en natuurwaarden zich concentreren in de groene gordel ten noorden en ten zuiden van de stedelijke kern; dat dit uitgangspunt geleid heeft tot het aanduiden van verschillende groen- en natuurgebieden in de groene gordel; dat in functie van de doelstellingen op het vlak van het aanbodbeleid

en het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor grootschalige voorzieningen eveneens opties zijn genomen; dat daarbij nadrukkelijk bewaakt werd dat er deze stedelijke ontwikkelingen geen natuurwaarden in het gedrang brengen; dat onder meer op basis van het milieu-onderzoek maatregelen zijn opgenomen in het plan om het verlies aan natuurwaarden, fauna en flora tegen te gaan; dat luidens artikel 1.2.1., § 2, van het decreet van 5 april 1995 het leefmilieubeleid op basis van een afweging van de verschillende maatschappelijke activiteiten streeft naar een hoog beschermingsniveau; dat het leefmilieubeleid onder meer steunt op het standstill-beginsel; dat artikel 1.2.1., § 3, van het decreet van 5 april 1995 stelt dat de in §§ 1 en 2 bepaalde doelstellingen en beginselen in het bepalen en uitvoeren van het beleid van het Vlaamse Gewest op andere gebieden moeten worden geïntegreerd en dat bij de uitvoering van het beleid rekening wordt gehouden met de sociaal-economische aspecten, de internationale dimensie en de beschikbare wetenschappelijke en technische gegevens; dat uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat het in de voormelde bepaling vervatte standstill-beginsel impliceert dat onder meer een afweging van de sociaaleconomische gevolgen van het milieubeleid noodzakelijk is en dat de doelstellingen en beginselen van het milieubeleid moeten worden geïntegreerd in de andere beleidsterreinen van het Vlaamse Gewest; dat aan het milieuvraagstuk bijgevolg een belangrijke plaats moet toekomen, ook in de andere beleidsdomeinen; dat in de parlementaire voorbereiding van voormelde bepalingen echter niet wordt gezegd waar precies deze milieubelangen moeten geplaatst worden op de schaal van de beleidsprioriteiten; dat tevens wordt gesteld dat deze belangen in bepaalde gevallen zullen moeten wijken voor andere, meer essentieel geachte beleidsprioriteiten; dat het in de eerste plaats de overheid is die deze afweging maakt en de opportuniteit beoordeelt; dat standstill-beginsel bijgevolg een ruime appreciatiebevoegdheid toelaat in hoofde van de overheid belast met het vaststellen van een RUP; dat het stand-still beginsel geenszins inhoudt dat de bestemmingsvoorschriften wat betreft natuurgebieden nooit zouden kunnen worden gewijzigd; dat voor wat de groene gordel betreft derhalve wordt geoordeeld dat de groene gordel en de natuurwaarden die ermee gepaard gaan maximale bescherming verdienen; dat deze natuurwaarden niet in het gedrang komen vermits de nodige maatregelen worden genomen om het behoud van kwetsbare en beschermde soorten te garanderen; dat in de noordelijke groene gordel bijkomende ruimte voor de realisatie van natuur en bos wordt voorzien met een aanzienlijke oppervlakte; dat een aanzienlijk deel van de zuidelijke groene gordel behouden blijft in zijn huidige toestand en dat het behoud ervan ook op lange termijn niet in het gedrang wordt gebracht; dat de inname in omvang beperkt gehouden wordt; dat het niet mogelijk is de inplanting van het stadion-project op een andere ruimtelijk verantwoorde locatie in het stedelijk gebied te voorzien; dat in geval van ontbossing het bosdecreet van toepassing is en dat de nodige compensaties mogelijk zijn binnen de als cultuurhistorisch waardevolle groengebied aangeduide gebieden; dat deze gebieden ontwikkeld worden als gemengde groene ruimte met open en beboste delen en zullen functioneren als een stedelijk park; dat een gedeeltelijke inrichting van deze gebieden als bos aangewezen is;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het project leidt tot onteigening van woningen; dat deze situatie onzekerheid en onwetendheid veroorzaakt; dat er bij diverse verbouwingen niet op gewezen is dat de woning zou dienen te verdwijnen; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dan in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het voorliggend RUP geen onteigeningsplan bevat en dus niet rechtstreeks aanleiding kan geven tot onteigening van woningen; dat de

Vlaamse Codex voorziet in de mogelijkheid tot het opmaken van onteigeningsplannen voor de realisatie van de bestemmingen in ruimtelijke uitvoeringsplannen die worden opgemaakt na de goedkeuring van het ruimtelijk uitvoeringsplan; dat indien de noodzaak tot verwerving zich stelt, de decretaal bepaalde voorschriften en procedures en de regels inzake kennisgeving en openbaarmaking dienen te worden nageleefd; dat er in dat geval vanuit kan worden gegaan dat de rechten van de betrokken eigenaars worden gerespecteerd en dat er sprake is van een billijke vergoeding; dat bij de vaststelling van voorliggend RUP de decretaal voorgeschreven bepalingen op het vlak van kennisgeving en openbaarmaking werden nageleefd door een tijdige aankondiging van het openbaar onderzoek door aanplakking in elke bij het plan betrokken gemeente, door berichten in het Belgisch Staatsblad, in drie dagbladen die in het Vlaamse Gewest worden verspreid, op de openbare radio en op de website van het departement RWO; dat er geen wettelijke verplichting bestaat tot een individuele kennisgeving;

Overwegende dat een aantal opmerkingen, bezwaren en adviezen geheel of deels betrekking hebben op de mobiliteitsaspecten en de ontsluiting van het stadionproject; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen hieronder gegroepeerd en in hun samenhang worden behandeld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de mobiliteitsprobleem niet op een rechtszekere manier worden opgelost in het plan maar worden verschoven naar de vergunningverlening; dat wordt opgemerkt dat de bepalingen en richtlijnen op het vlak van ontsluiting, zowel voor autoverkeer als voor de fietsverbindingen, te vaag zijn en derhalve onvoldoende rechtszekerheid bieden; dat ze enkel “mogelijk” worden gemaakt; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat onder meer op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt geopteerd voor een éénduidige oplossing voor de ontsluiting van de stadionsite en van het oefencomplex; dat op het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften de locatie en de modaliteiten worden vastgelegd waardoor op drie plaatsen een ontsluitingsweg dient te worden voorzien voor autoverkeer; dat het concreet gaat om een inrit vanaf de E40 in de rijrichting naar Oostende naar de stadionsite en twee van elkaar gescheiden ontsluitingen vanaf de Koning Albert-laan; dat daarnaast, op het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften de locatie en de modaliteiten worden vastgelegd voor een afzonderlijke toegang voor autocars, supportersbussen en dienstverkeer vanaf de Steenbruggestraat; dat voor het voetbaloefencentrum tussen Oostkampse Baan, Steenbruggestraat en de E40, op het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften de locatie en de modaliteiten worden vastgelegd om te voorzien in een afzonderlijke ontsluiting vanaf de Steenbruggestraat en een beperkt aantal parkeerplaatsen; dat de verschillende ontsluitingen toegang geven tot van elkaar gescheiden parkeerterreinen; dat daardoor op de verschillende parkeerterreinen selectief toegang kan gegeven worden aan verkeer vanuit bepaalde richtingen zodat een systeem van verkeers- en parkeersgeleiding mogelijk wordt; dat deze verkeers- en parkeergeleiding voorzien wordt gekoppeld aan de toegangsbewijzen of met een gelijkwaardig systeem; dat deze maatregelen duidelijkheid geven over de plaats, de aard en de mogelijke impact van de verschillende toegangswegen; dat daarnaast en aanvullend aan de initiatiefnemers wordt opgelegd dat de ontwikkeling van de stadionsite moet gebeuren op basis van een globale mobiliteitsvisie; de mobiliteitsvisie maakt deel uit van een mobiliteitsstudie die voornamelijk betrekking heeft op de organisatorische en de beheersaspecten; dat in de stedenbouwkundige voorschriften de aanleg van

fietsverbindingen wordt mogelijk gemaakt in het volledige plangebied; enerzijds is dit noodzakelijk om het gebied zijn rol als randstedelijk groengebied en park te laten vervullen, anderzijds is dit ook nodig om de fiets als transportmiddel te stimuleren voor het stadion-project, de kantoren en de winkels; bovendien worden er op cruciale relaties in het gebied ook verplichte fietsverbindingen aangeduid;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat de inplanting van een multifunctioneel stadion veel bijkomend verkeer zal genereren en veel overlast in de kernen van Loppem en Oostkamp, in de wijk Tillegem, de wijk de Toekomst en in de andere wijken en kernen in de omgeving van de site met zich mee zal brengen; dat bovendien wordt gesteld dat congestie op het hoofdwegennet druk zal leggen op onderliggend lokale net; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat wordt voorzien in de nodige maatregelen om congestie enerzijds en een afwenteling van het verkeer naar het lokale wegennet en de omliggende woonkernen anderzijds te vermijden; dat een ontsluiting van de activiteiten op het hoofdwegennet in de planvorming het uitgangspunt is geweest; dat bij de opmaak van het planMER werd nagegaan welke doorstromingscapaciteit aanwezig is op het net van hoofd- en primaire wegen; dat de aanpak gericht was op het vermijden van congestie op het hoofdwegennet; dat in het planMER als milderende maatregel ook is voorzien in ontsluitingswegen die gericht zijn op het vermijden van congestie; dat deze maatregelen werden geconcretiseerd en getoetst aan een verkeersmodel; dat uit het onderzoek van Vlaams Verkeerscentrum van het departement MOW blijkt dat de ontsluiting van de site mogelijk is zonder congestie op het hoofdwegennet te veroorzaken indien de nodige maatregelen worden genomen; dat deze maatregelen bestaan uit het beperken van de verkeersgeneratie en uit infrastructurele maatregelen; dat deze maatregelen werden vertaald in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het plan; dat de verkeersgeneratie wordt beperkt door het nastreven van een modalsplit waarbij het aandeel autoverkeer en het benodigde aantal voertuigkilometers wordt beperkt; dat concreet het autoverkeer wordt beperkt door het aantal parkeerplaatsen in de stedenbouwkundige voorschriften te beperken tot maximaal 7000; dat deze parkeerplaatsen volstaan voor het functioneren van de voorziene kantoren en winkels en dat sluipverkeer en wildparkeren op die manier kan vermeden worden; dat, wat het voetbalstadion betreft, voorzien wordt dat de toeschouwers die niet kunnen beschikken over een parkeerplaats op de site, via een ticketsysteem of een evenwaardig systeem slechts toegang zullen krijgen tot het stadion, indien zij beschikken over een vervoersbewijs voor een ander vervoersmiddel, hetzij de fiets, hetzij de bus, hetzij de trein, hetzij een ander vervoermiddel; dat op deze manier zowel vermeden zal kunnen worden dat de bezoekers van het stadion zich toegang proberen te verschaffen via sluikroutes of op de openbare weg parkeren; dat daarnaast zal moeten worden voorzien in politietoezicht om het parkeren op de openbare weg tegen te gaan; dat de infrastructurele maatregelen die op basis van het onderzoek van Vlaams Verkeerscentrum noodzakelijk blijken worden vertaald in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften; dat wordt voorzien in een voldoende ruim gedimensioneerde toegang tot de site vanaf de E40, in een aanpassing van het profiel van de Koning Albert I-laan naar minstens drie rijstroken waarbij één rijstrook in afwisselend kan worden gebruikt in één van beide rijrichtingen, afhankelijk van de vereisten van de verkeerssituatie (principe gekend als 'tidal flow') en in een voldoende ruim gedimensioneerd knooppunt N31/N397; dat ondanks deze maatregelen het project inderdaad zal leiden tot bijkomend verkeer, met inbegrip van autoverkeer, op de hoofdwegen zoals E40, E403 en de Koning

Albert I-laan en op de ontsluitingswegen naar de stadionsite; dat specifieke maatregelen worden genomen om te vermijden dat dit verkeer onaanvaardbare hinder zou veroorzaken naar de omgeving; dat onder meer wordt voorzien dat de toegangswegen zo moeten worden ontworpen dat de parkeerterreinen binnen een periode van maximaal twee uur kunnen worden ontruimd zodat de hinder en uitstoot van schadelijk stoffen in de tijd sterk beperkt wordt; dat het aantal wedstrijden en manifestaties in aantal relatief beperkt zijn en in elk geval geen permanente hinder veroorzaken; dat het voorziene programma van kantoren met de helft wordt verlaagd; dat de gebruiksintensiteit daardoor verlaagt; dat in de stedenbouwkundige voorschriften het realiseren van geluidswerende maatregelen en geluidsschermen verplicht wordt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het effect op de verkeersleefbaarheid van de omgeving van het stadionproject onvoldoende werd onderzocht; dat een algemene mobiliteitsstudie voor het hele gebied nodig is, rekening houdende met verschillende verkeersmodi; dat het centrum van Oostkamp mag niet extra worden belast door de ontwikkeling van het gebied; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het mobiliteitsaspect werd onderzocht in het voorbereidende planningsproces; dat de mobiliteitsvisie op het stedelijk gebied, waarbij de N31 gezien wordt als drager voor grootschalige stedelijke activiteiten, een essentieel onderdeel vormt van de globale ruimtelijke visie op het stedelijk gebied; dat daarnaast in het planMER specifiek en diepgaand onderzoek gebeurde naar de mobiliteitseffecten van het project, onder meer voor de inplantingsplaats Chartreuse; dat de verschillende vervoersmodi in dat onderzoek nadrukkelijk zijn meegenomen, onder meer door de afwegingen met betrekking tot de vervoerskeuze of modal-split; dat onder meer op basis van deze analyse geopteerd is voor de huidige locatie omwille de bereikbaarheid voor het openbaar vervoer en de ligging aan een bestaande treinverbinding; dat daarnaast geopteerd wordt voor een sterke beperking van het aantal parkeerplaatsen en voor een systeem met randparking en collectief navervoer; dat aldus sprake is van een globale ontsluitings- en mobiliteitsvisie; dat op het uitvoeringsniveau de ontsluitingsprincipes moeten omgezet worden in een concreet plan van aanpak met inbegrip van de nodige dienstregelingen voor trein- en busbediening, voor het gebruik van randparkings en voor de begeleiding van supportersbussen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen de vraag wordt gesteld of de op het grafisch plan aangeduide bouwvrije strook de ontsluiting van het project niet bemoeilijkt; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen de stedenbouwkundige voorschriften voor de bouwvrije strook worden aangevuld met de bepaling dat daar de aanleg van ontsluitingswegen is toegelaten zodat er een voldoende concrete basis is voor de voorziene infrastructuurwerken zoals het realiseren van een aansluiting vanaf de E40 naar de site en de verbreding van de Koning Albert I-laan tot drie rijstroken en voor de aansluiting van de toegangswegen op het wegennet; dat op basis van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen de bouwvrije strook wordt doorgetrokken over de volledige lengte tussen de op- en afrit Loppem en de verkeerswisselaar N31/E40 en langs de Koning Albert I-laan tussen de E40 en het kruispunt met de N31, vermits daar infrastructuurwerken voor ontsluiting van het project zijn voorzien op een wijze dat er geen belasting is naar het lokale wegennet en geen congestie ontstaat op het hoofdwegennet; dat anderzijds

wordt vastgesteld dat de bouwvrije strook die is aangeduid langs de spoorlijn Brugge-Kortrijk tot ongewenste beperkingen van de bebouwingmogelijkheden zou kunnen leiden in de zone voor stedelijke activiteiten Chartreuse en ter hoogte van de stopplaats die mogelijk voorzien kan worden als een gebouw of in overbouw van de spoorlijn; dat deze bouwvrije strook derhalve wordt geschrapt van het grafisch plan en uit de stedenbouwkundige voorschriften; dat de aanduiding van de bestaande spoorlijn als zone voor spoorweg voldoende garanties en mogelijkheden biedt voor het behoud, de aanpassingen en eventuele verbreding van deze spoorlijn; dat de stedenbouwkundige voorschriften een juridische basis bieden om de spoorlijn aan te leggen in ophoging, ingraving of op een brug;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat de inrichting van een stopplaats voor een trein niet haalbaar is en dat een proefproject zich opdringt op; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de aanduiding voor een stopplaats op het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften vanuit juridisch oogpunt een voldoende basis biedt voor een stopplaats; dat ook er op de aangeduide plaats voldoende ruimte beschikbaar is om een stopplaats in te richten vermits deze stopplaats niet omringd wordt door bebouwing en vermits de voorziene stopplaats deel uitmaakt van het project zodat bij de uitvoeringsplannen voor het project rekening kan worden gehouden met de stopplaats en de inrichting ervan kan worden ingepast in de globale ontwikkeling; dat in de stedenbouwkundige voorschriften wordt voorzien in de mogelijkheid om de Heidelbergstraat te ondertunnelen of in elk geval te voorzien in een ongelijkvloerse kruising van Heidelbergstraat en de spoorlijn Brugge-Kortrijk; dat de mogelijkheden op het vlak van dienstregeling, aard en capaciteit van de in te zetten treinstellen tot de uitvoeringsfase behoren en niet in de stedenbouwkundige voorschriften van het plan worden opgenomen; dat binnen de NMBS-groep, Infrabel het initiatief heeft genomen tot het oprichten van een werkgroep die het ontwerp en de uitvoeringsmodaliteiten van de inplanting van een stopplaats op de spoorlijn Brugge-Kortrijk onderzoekt; dat dit onderzoek mogelijks kan ingepast worden als deel van de globale mobiliteitsstudie die in de stedenbouwkundige voorschriften wordt voorzien als een onderdeel van aanvragen voor het bekomen van stedenbouwkundige vergunningen; dat de vraag naar de haalbaarheid van de realisatie van een stopplaats derhalve tot de uitvoeringsfase behoren;

Overwegende dat sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen betrekking hebben op de ontsluiting, het parkeren en de mobiliteit; dat wordt aangegeven dat het beperken van de parkeercapaciteit tot 7000 ten onrechte vooruit loopt op de mobiliteitsstudie; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat niet kan worden ingegaan op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen omdat er gegronde redenen zijn om het maximaal aantal parkeerplaatsen voor auto's te beperken tot 7000; dat deze optie in overeenstemming is met de resultaten van de milieueffectbeoordeling; dat de effecten op het vlak van mobiliteit in een vrijwel directe relatie staan met het aantal parkeerplaatsen; dat de hinder die veroorzaakt wordt door het aantrekken van een groot aantal auto's beperkt wordt door het aantal auto's te beperken; dat bij het uitwerken van de visie op de stadionsite, onder meer op basis van de resultaten van het planMER geopteerd is voor een modal-split waarbij het autoverkeer een beperkte plaats inneemt; dat het beperken van het aantal parkeerplaatsen noodzakelijk is om een te komen tot een

vervoersmiddelkeuze in het voordeel van fiets, bussen, autocars, supportersbussen, tram of trein;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven, dat er 9000 parkeerplaatsen of meer nodig zijn, om het parkeren in de dorpen te vermijden en dat enkel verhinderd zal kunnen worden dat er geparkeerd wordt in de omliggende dorpskernen en wijken indien er voldoende parkeerplaatsen worden voorzien; dat bovendien wordt aangegeven dat bij een te strikte interpretatie van de stedenbouwkundige voorschriften het parkeerprobleem zal worden afgewenteld op de omliggende kernen en wijken zoals Loppem, Oostkamp en Tillegem; dat de parkeerdruk daar zal toenemen; dat daarnaast wordt opgemerkt dat in de milderende maatregelen van het planMER wordt voorgesteld om op wedstrijdmomenten de kernen van Loppem en Oostkamp voor het verkeer af te sluiten als een maatregel om verkeersoverlast in deze kernen te verhinderen; dat deze maatregel niet werd onderzocht op de haalbaarheid ervan; dat er geen rechtsgrond bestaat voor dergelijke maatregel; dat dergelijke maatregel de leefbaarheid en verkeersleefbaarheid van het dorp Loppem bedreigt en de vrijheid van de inwoners van Loppem beknot en hen behandelt als gevangenen; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat aan deze opmerkingen, bezwaren en adviezen tegemoet wordt gekomen, niet door het aantal parkeerplaatsen te verhogen maar door in de stedenbouwkundige voorschriften vast te leggen dat er voorzien moet worden in verschillende parkeerterreinen die enkel toegankelijk zijn vanuit een specifieke herkomst; dat deze bepalingen het mogelijk maken dat bij de exploitatie parkeerplaatsen gekoppeld worden aan het toegangsbewijs of dat via een gelijkwaardig systeem wordt verhinderd dat mensen toegang krijgen tot het stadion zonder eveneens te beschikken over een voorbehouden plaats op één de parkeerterreinen of een plaats op een bus, autocar, tram of trein; dat er door de initiatiefnemers wordt voorzien in een ticketsysteem waarbij het toegangsticket gekoppeld is aan de keuze van het vervoersmiddel; dat met andere woorden het aantal toegangsbewijzen die gekoppeld zijn aan een parkeerplaats beperkt kunnen worden tot 19.000, wat overeenstemt met maximaal 7000 auto's; dat anderzijds ook een strikt toezicht zal moeten worden uitgeoefend op het parkeren in de kernen; dat de Vlaamse Regering en de betrokken partners zich voor de begeleidende maatregelen op het vlak van toezicht en handhaving engageren; dat deze engagementen worden opgenomen in een charter dat overlegd zal worden met de bewoners;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het voorzien van 7000 parkeerplaatsen voor auto's onvoldoende is, zeker als de winkels op wedstrijddagen open zullen zijn; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat er niet kan worden ingegaan op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen omdat er om redenen van verkeersleefbaarheid geopteerd wordt voor het beperken van de milieuimpact door het totaal aantal parkeerplaatsen voor auto's te beperken tot maximaal 7000; dat bovendien wordt vastgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften dat de parkeerplaatsen niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn voor voetbalwedstrijden enerzijds en kantoor- en winkelactiviteiten anderzijds;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat het project het onmogelijk zal maken een zelfstandig beroep uit te oefenen in het centrum van Loppem indien de kern van Loppem systematisch zou afgesloten worden op het ogenblik dat er voetbalwedstrijden of evenementen

plaatsvinden, zodat dan het doorgaand verkeer wordt belemmerd, wat nefast is voor de handelsfunctie; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan gesteld worden dat in de stedenbouwkundige voorschriften de toegangsmogelijkheden naar de stadionsite en de verschillende parkeerplaatsen worden vastgelegd; dat bovendien wordt voorzien in verkeersgeleiding waardoor het verkeer naar het stadion in principe niet interfereert met het lokaal verkeer; dat concreet wat de kern van Loppem betreft, de Steenbruggestraat niet wordt ingeschakeld in het systeem van toegangswegen en dat er geen redenen zijn om de kern van Loppem voor het verkeer af te sluiten; dat dit ook geldt voor de andere kernen en wijken; dat evenwel de Koning Albert I-laan een belangrijke rol krijgt als ontsluitingsweg voor de stadionsite; dat dit op het moment van voetbalwedstrijden en evenementen kan leiden tot vertraging van het verkeer op de relatie Brugge – Zedelgem; dat dit echter niet zal leiden tot het afsluiten van de Koning Albert I-laan voor het lokale verkeer in de regio Brugge en dat er bovendien voor deze relatie alternatieven bestaan, bijvoorbeeld via de N32 (Torhoutsesteenweg) of via de E403, zodat het doorgaande lokale verkeer en de uitoefening van lokale beroepen niet in het gedrang komt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de aanleg van voetbalvelden tussen de E40 en de Oostkampse Baan verkeersdruk zal veroorzaken in Oostkamp en Loppem en in de wijken in de omgeving van het stadion; dat in andere opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de oefenvelden ter hoogte van de Oostkampse Baan eigen parkeervoorzieningen moeten krijgen; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat bovendien blijkt dat voor het spelen van jeugdoefenwedstrijden inderdaad vereisten zijn op het vlak van voorzieningen zoals bijvoorbeeld kleedkamers en parkeergelegenheid voor de scheidsrechters in de nabijheid van het veld; dat een deel van de voorziene oefenvelden effectief bedoeld zijn voor jeugdwedstrijden; dat derhalve onder meer op basis van bovenvermelde opmerkingen, bezwaren en adviezen, wordt geopteerd om per oefenveld een twintigtal parkeerplaatsen toe te laten in het gebied tussen de E40 en de Oostkampse Baan; dat de jeugdwedstrijden niet plaatsvinden op het ogenblik van voetbalwedstrijden in het stadion; dat derhalve de parkeerplaatsen op de stadionsite beschikbaar zullen zijn voor bezoekers van het voetbaloefencentrum, zodat het aantal parkeerplaatsen beperkt kan blijven; dat de bereikbaarheid van de oefenvelden door deze aanpassingen op een vlotte en veilige manier kan gebeuren; dat dit beperkt aantal parkeerplaatsen ook geen aanleiding zal geven tot verkeersoverlast in Oostkamp of Loppem; dat door deze maatregelen de parkeerdruk in de omgeving van de site kan opgevangen worden en de verkeersdruk op de omgeving beperkt kan worden; dat dit beperkte aantal parkeerplaatsen het overwegend onbebouwde karakter van dit gebied niet in het gedrang brengt vermits in de stedenbouwkundige voorschriften wordt voorzien in een ligging aan de rand van het terrein en bij voorkeur aansluitend bij de E40; dat ook opgelegd wordt dat de verlichting van deze parkeerterreinen gebeurt met neerwaarts gericht lampen en in de tijd beperkt wordt;

Overwegende dat een aantal opmerkingen, bezwaren en adviezen geheel of deels betrekking hebben op de aantasting van de Brugse groene gordel en de draagkracht ervan door het voorziene stadionproject; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen hieronder gegroepeerd en in hun samenhang worden behandeld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de groene gordel rond Brugge moet behouden blijven onder meer voor dieren, planten, wandelaars en moet versterkt worden; dat het verder aansnijden en de verstening ervan in de toekomst moet vermeden worden; dat bovendien in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gepleit voor het integraal behouden van de groene gordel omwille van de landschappelijke kwaliteit en de belevingswaarde; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat er effectief geopteerd wordt voor een stadionproject in de groene gordel, maar dat daarbij voldoende maatregelen worden genomen om de groene gordel te behouden als een goed functionerend en kwaliteitsvol stedelijk groengebied; dat het toegelaten programma in omvang en naar functies wordt beperkt om de continuïteit in de zuidelijke groene gordel te behouden; dat de harde functies en de verhardingen enkel toegelaten worden in het zuidelijk gedeelte van Chartreuse, waar voorheen de ontwikkeling van kantoren was voorzien; dat het gebied tussen Oostkampse Baan wordt bestemd voor dagrecreatie in functie van de aanleg van 10 voetbalvelden met een kwaliteitsvolle groenaanleg; dat in dit gebied de toegelaten bebouwing sterk wordt beperkt tot een vloeroppervlakte van maximaal 2500 m²; dat dit gebied dus een open ruimte karakter zal behouden en landschappelijke kwaliteit zal behouden; dat het noordelijk gedeelte van Chartreuse wordt bestemd als cultuurhistorisch waardevol groengebied, agrarisch gebied en natuurgebied dat kan worden ingericht als overstromingsgebied; dat de ruimere omgeving tussen de Chartreuse en Oostkamp met onder meer de Wulgenbroeken gevrijwaard blijven van stedelijke ontwikkelingen; dat de ontwikkeling van deze gebieden voor stedelijke activiteiten niet in overeenstemming is met de uitgewerkte visie op het stedelijk gebied, integendeel deze gebieden hebben een rol als open ruimte en worden om die reden ook niet herbestemd in voorliggend plan; dat derhalve een aanzienlijk deel van deze groene gordel wordt voorbehouden als groengebied en de groene gordel als zodanig behouden kan blijven; dat de Vlaamse Landmaatschappij concrete inrichtingsplannen voor de open ruimte heeft ontwikkeld; dat daarin aandacht is voor de beleefbaarheid van het landschap en voor het recreatief medegebruik van dit gebied; dat daarbij een concreet fietspadenplan is uitgewerkt; dat in het voorliggende plan de juridische basis wordt geboden om dat fietspadenplan en het recreatief medegebruik van Chartreuse te garanderen; dat de wijze van inplanting van het stadion en de gebouwen en de ontsluiting, aansluitend bij de E40, er toe bijdragen dat de impact op de groene gordel wordt beperkt; dat door het maximaal behouden van de groene gordel de doelstellingen op het vlak van randstedelijke groene ruimte en stedelijke natuurelementen uitdrukkelijk in de ruimtelijke afweging aan bod is gekomen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de locaties Chartreuse en Oostkampse Baan beiden een afname, versnippering en verstoring van de groene gordel inhouden en hinder veroorzaken voor de historische wijken van Loppem, Tillegem en Chartreuse omdat deze wijken zeer watergevoelig zijn; dat in het verleden onvoldoende maatregelen werden genomen om wateroverlast te voorkomen en deze wijken te voorzien van riolering; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen de stedenbouwkundige voorschriften voor beide locaties worden aangevuld met concrete maatregelen en bepalingen over de hoeveelheid water die moet worden opgevangen en de hoeveelheid die kan worden afgevoerd naar het oppervlaktewaternetwerk; dat deze maatregelen rekening houden met de concrete terreingegevens en met de karakteristieken respectievelijk

van de Kerkebeek en de Lijsterbeek; dat voor de locatie Chartreuse specifiek wordt opgelegd dat, naast het gebruik van het hemelwater voor sanitair en besproeiing, moet worden voorzien in een voldoende groot opvangbekken en dat voor de locatie Oostkampse Baan onder meer moet worden voorzien in een herprofilering van de Lijsterbeek die door het gebied loopt; dat daarnaast voor het bekken van de Kerkebeek en de watergevoelige gebieden in het stroomgebied ervan blijkt dat er nood is aan een wachtbekken ter hoogte van het kruispunt N31 en de Koning Albert I-laan; dat in het plan daartoe een specifieke zone wordt aangeduid als natuurgebied; dat dit natuurgebied zal ingericht worden als wachtbekken voor het stroomgebied van de Kerkebeek; dat door de opgelegde maatregelen in de zone voor stedelijke activiteiten Chartreuse de functionaliteit van het wachtbekken niet in het gedrang komt, vermits dit project door de in de stedenbouwkundige voorschriften opgelegde maatregelen, geen bijkomende belasting van het bekken inhoudt; dat het gebied voor dagrecreatie Oostkampse Baan niet afwatert naar de Kerkebeek en aldus geen wateroverlast zal veroorzaken voor het bekken van de Kerkebeek; dat de inrichting van dit gebied voor voetbalvelden door de opgelegde maatregelen geen bijkomende belasting van het stroombekken van de Lijsterbeek inhoudt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de inplanting van een multifunctioneel stadion voor 40.000 toeschouwers met 150.000 m² kantoren en 15.000 m² winkels is in strijd met de habitatrichtlijn 92/43/EEG en het soortenbesluit van 15 mei 2009; dat er op basis van het planMER geen zekerheid is dat geen schadelijke effecten zullen optreden voor de *Myotis emarginatus* (ingekorven vleermuis); dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in overeenstemming met deze opmerkingen, bezwaren en adviezen in de stedenbouwkundige voorschriften specifieke maatregelen worden opgenomen die het voortbestaan van de beschermde vleermuizenkolonies garanderen, in overeenstemming met de bescherming die deze kolonies genieten; dat het gebied tussen Chartreuse en Oostkamp, waartoe onder meer de Vulgenbroeken behouden blijven als open ruimte; dat daarmee duidelijkheid wordt gegeven over het behoud van deze open ruimtes, vermits de ontwikkeling van stedelijke activiteiten in het kader van dit plan in afgewogen; dat uit de visie en de genomen maatregelen blijkt welke ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar en wenselijk worden geacht; dat omwille van de groene gordel een verdere ontwikkeling van stedelijke activiteiten niet wenselijk is in het zuidelijk deel van het stedelijk gebied; dat voorliggende plan aldus ook de concrete en nodige garanties bevat voor het voortbestaan van deze beschermde vleermuizenkolonies; dat er, onder meer op basis van het planMER voorzien wordt in de realisatie van werken en maatregelen die gerealiseerd moeten worden voorafgaand aan de werken voor de realisatie van het stadionproject en voor de oefenvelden; dat het werken en maatregelen betreft die betrekking hebben op het voorzien van lijnvormige groenelementen en het beperken van lichtverstoring op de vluchtlijnen die door de vleermuizen worden gevolgd en op het beperken en vermijden van lichtverstoring in foerageergebieden; dat het ook maatregelen betreft om te garanderen dat de foerageergebieden die ze gebruiken behouden kunnen blijven; dat de Vlaamse Regering het concrete ontwerp en de uitvoeringsmodaliteiten van deze maatregelen zal vastleggen in een plan van aanpak alvorens de werkzaamheden van het stadionproject van start zullen gaan; dat in de stedenbouwkundige voorschriften bovendien is voorzien dat indien de Vlaamse Regering op basis van het plan van aanpak vast zou stellen dat de vooropgestelde maatregelen ontoereikend zijn om het voortbestaan van de beschermde vleermuizenkolonies te garanderen dat het gebied voor stedelijke activiteiten en of

het gebied voor dagrecreatie Oostkampse Baan dan bestemd worden als groengebied met cultuurhistorische waarde en ingericht worden als leefgebied voor de vleermuizenkolonies;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het project een negatieve impact zal hebben op de kwaliteit van het leefmilieu en als dusdanig in strijd is met de bepalingen van het DABM; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld de plan-MER werd goedgekeurd door de dienst MER op basis van de informatie uit de kennisgevingsnota en de richtlijnen voor het milieuonderzoek, na een toetsing aan de bepalingen van het DABM; dat de plan-MER werd uitgevoerd op basis van de kennisgevingsnota; dat de kennisgevingsnota publiek ter inzage heeft gelegen; dat op basis van de inspraak de dienst MER de richtlijnen voor het milieuonderzoek heeft uitgebracht; dat de dienst MER bij de goedkeuring van het plan-MER heeft onderzocht of het plan-MER voldeed aan de vereisten gesteld in de kennisgevingsnota, de richtlijnen en de bepalingen van het DABM; dat in het goedkeuringsverslag de conformiteit van het plan-MER is aangegeven; dat het RUP rekening houdt met de in het plan-MER aangeduide milderende maatregelen die gekoppeld zijn aan de voorgestelde ontwikkeling in het plangebied; dat het GRUP voorziet in een overzichtstabel van de wijze waarop de resultaten van het MER werden vertaald in het GRUP;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het behoud van de recreatieve mogelijkheden in de omgeving van de Lac Loppem gegarandeerd moeten worden in de stedenbouwkundige voorschriften; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen in de stedenbouwkundige voorschriften wordt opgenomen dat de bestaande infrastructuur behouden kan blijven;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het winkelaanbod in de binnenstad zal dalen en dat er zal leegstand zal zijn; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het winkelaanbod dat wordt mogelijk gemaakt als een onderdeel van het stadionproject niet bestaat uit een segment dat lokaal verzorgend is en dat het gaat om grootschalige winkelruimte die ruimtelijk niet inpasbaar is in de binnenstad en aldus een aanvullend is ten opzichte van het aanbod in de binnenstad; dat dit bijkomend aanbod ook aanvullend is aan het aanbod in de buitenlucht zoals dat bestaat in de binnenstad omdat het zal gaan om een indoor winkelcentrum; dat er vanuit kan worden gegaan dat het verruimen van het winkelaanbod in de regio met dergelijke infrastructuur het aantal bezoekers van Brugge kan verhogen wat ook het aanbod in de binnenstad ten goede zal komen;

Overwegende dat een aantal opmerkingen, bezwaren en adviezen geheel of deels betrekking hebben op het planMER en de doorvertaling van de resultaten van het milieueffectenonderzoek naar het GRUP; dat deze opmerkingen, bezwaren en adviezen hieronder gegroepeerd en in hun samenhang worden behandeld;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het voorziene multifunctioneel voetbalstadion niet is onderworpen aan het

planMER en niet is opgenomen in de kennisgevingsnota en in elk geval niet op milieueffecten werd onderzocht in de huidig voorgestelde vorm; dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen bovendien wordt opgemerkt dat de cumulerende effecten van samenvallende verkeersstromen stadion, winkels, kantoren niet zijn onderzocht; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat in sommige van de opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt verwezen naar een kennisgevingsnota die werd opgemaakt in het kader van een projectMER in opdracht van U-place; dat die projectMER en de bijbehorende kennisgevingsnota geen basis vormen voor het voorliggende gewestelijke ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge; dat de milieueffecten van het GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied werden onderzocht in een specifiek daarvoor opgemaakt planMER; dat dit planMER door de bevoegde dienst MER van het departement LNE werd goedgekeurd op 23 oktober 2008; dat in het goedgekeurde planMER de milieueffecten werden onderzocht van “een stadion van 40.000 toeschouwerplaatsen en 9.000 en een flankerend programma van grootschalige kleinhandel, of een recreatief programma of een programma met kantoren en kantoorachtigen met een maximale omvang van 45.000 m², of een combinatie”; dat in het planMER ook de cumulatieve effecten werden onderzocht van een grootschalig multifunctioneel stadion met kantoren en winkels in samenhang met de ontwikkeling van een specifiek regionaal bedrijventerrein voor kantoorachtigen op de Chartreuse-site en een gemengd regionaal bedrijventerrein ter hoogte van de Vliegweg in Oostkamp; dat voor het geheel van deze sites verschillende alternatieve invullingen werden onderzocht, waarbij onder meer ook alternatieven werden onderzocht met een gelijktijdige invulling van de sites Chartreuse, Oostkampse Baan en Vliegweg; dat daarbij ook de samenvallende verkeersstromen werden onderzocht en dat werd nagegaan welke capaciteit beschikbaar zou zijn voor kantoren en winkels uitgaande van de inplanting van een stadion voor 40.000 toeschouwers; dat op basis van het uitgevoerde milieuonderzoek de conclusie werd geformuleerd, enerzijds dat de inplanting van de voorziene en onderzochte activiteiten significante negatieve impact zou veroorzaken op het leefmilieu en anderzijds dat de significantie van de gecumuleerde negatieve effecten toenemen en de doeltreffendheid van de milderende maatregelen afnemen naarmate op deze locaties een flankerend programma wordt gekoppeld; dat uit de effectbespreking en de bespreking van de milderende maatregelen is gebleken dat een flankerend programma een dermate irreversibele ruimte-inname betekent dat de meest doeltreffende milderende maatregelen een vrijwel absolute beperking van deze realisatie zouden inhouden of een zeer strak meervoudig gebruik van het stadion (kantoren en winkelcentrum in het zelfde gebouw); dat op basis van de resultaten van het planMER de Vlaamse Regering opteerde voor een gewijzigd project dat bestaat uit een multifunctioneel voetbalstadion op de site Chartreuse met een flankerend programma dat werd beperkt tot maximaal 150.000 m² kantoren en 15.000 m² winkels of een combinatie van kantoren en winkels met maximaal eenzelfde mobiliteitsimpact en een voetbaloefencentrum tussen Oostkampse Baan en de E40; dat de Vlaamse Regering tegelijk afzag van de inplanting van een gemengd regionaal bedrijventerrein ter hoogte van vliegweg in Oostkamp en de inplanting van een specifiek regionaal bedrijventerrein voor kantoorachtigen op de site Chartreuse; dat de Vlaamse Regering daarmee koos voor een programma met een beperktere ruimte-inname en een beperktere milieu-impact dan het oorspronkelijk voorziene programma; dat derhalve de effecten van de inplanting van een reeks activiteiten, concreet van een grootschalig multifunctioneel voetbalstadion en een flankerend programma, in het plangebied effectief werden

onderzocht in het goedgekeurde plan-MER voor de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Brugge; dat deze Plan-MER de gevolgen weergeeft van de inplanting van de bedoelde activiteiten in het plangebied, met inbegrip van de cumulatieve effecten; dat op basis van de beschikbare informatie over het project aannames werden gehanteerd in het milieuonderzoek; dat deze aannames in het planMER zelf werden gemotiveerd door de onderzoekers; dat de onderzoekers beschikken over de nodige erkenning als deskundige door de bevoegde dienst MER; dat de aannames en de gehanteerde cijfers werden aanvaard en goedgekeurd door de dienst MER in de richtlijnennota en in het goedkeuringsverslag; dat uit de opmerkingen, bezwaren en adviezen niet blijkt dat de betwiste aannames en gehanteerde cijfers tot de onjuiste conclusies hebben geleid; dat, vermits de huidige activiteiten beperkter van impact zijn dan het oorspronkelijke scenario uit de plan-MER en tegemoet komen aan de in de plan-MER opgenomen milderende maatregelen, gesteld kan worden dat de effecten van het in het RUP opgenomen programma op voldoende wijze zijn onderzocht; dat het plan-MER werd uitgevoerd op basis van de kennisgevingsnota; dat de kennisgevingsnota publiek ter inzage gelegen; dat de dienst MER op basis van de inspraak de richtlijnen voor het milieuonderzoek heeft uitgebracht; dat de dienst MER bij de goedkeuring van het plan-MER heeft onderzocht of het plan-MER voldeed aan de vereisten gesteld in de kennisgevingsnota en de richtlijnen; dat in het goedkeuringsverslag is aangegeven dat het plan-MER conform is met de kennisgevingsnota en de richtlijnen; dat het plan-MER een onderzoek betreft op planniveau; dat in de uitvoeringsfase op basis van concrete ontwerpplannen en een bijbehorende project-MER een verder onderzoek op projectniveau moet gevoerd worden om zicht te krijgen op meer concrete milderende maatregelen en flankerend beleid die noodzakelijk zijn om de negatieve milieueffecten te milderen; dat het geheel van het project, dus inclusief milderende maatregelen en flankerend beleid, op dat ogenblik, dan gelijktijdig voorgelegd kan worden aan de bevoegde overheid ter beoordeling en goedkeuring;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de haalbaarheid van de mobiliteitsaanpak met bijvoorbeeld de verbreding van bepaalde wegen niet aan bod kwam in het planMER; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat op basis van de beschikbare informatie over het project aannames werden gehanteerd in het milieuonderzoek; dat met name voor het project voor een multifunctioneel voetbalstadion inderdaad niet werd uitgegaan van een concreet wegenontwerp of van concrete wegprofielen voor bepaalde wegen, vermits dergelijk ontwerp behoort tot de projectfase en op het ogenblik van de opmaak van het planMER derhalve niet voorhanden was; dat integendeel werd nagegaan welke doorstromingscapaciteit aanwezig is op het net van hoofd- en primaire wegen, waarop een dergelijke infrastructuur moet worden aangesloten; dat daarbij ook werd uitgegaan van de aanname dat een afwenteling van verkeersstromen naar het onderliggende secundaire en lokale wegennet moet vermeden worden, vermits dergelijke afwenteling vanuit verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid immers niet kan aanvaard worden; dat daarnaast in het milieueffectenonderzoek ook werd aangenomen dat de nodige maatregelen zouden genomen worden om de aanleg van ontsluitingswegen mogelijk te maken, hetzij door deze maatregelen te voorzien in het GRUP, hetzij door andere wettelijke mogelijkheden; dat dergelijke maatregelen werden vernoemd als milderende maatregelen; dat uit bijkomende onderzoek van Vlaams Verkeerscentrum van het departement MOW intussen is gebleken dat voor de ontsluiting van de site blijkt dat het mogelijk is de site te ontsluiten zonder de doorstroming op het hoofdwegennet te

hinderen, voor zover voorzien wordt in een voldoende ruim gedimensioneerde ontsluiting vanaf de E40, in een aanpassing van het profiel van de Koning Albert I-laan naar minstens drie rijstroken waarbij één rijstrook in afwisselend kan worden gebruikt in één van beide rijrichtingen, afhankelijk van de vereisten van de verkeerssituatie (principe gekend als 'tidal flow') en in een voldoende ruim gedimensioneerd knooppunt N31/N397; dat de conclusies van het Vlaams Verkeerscentrum in de lijn liggen van de aannames en de milderende maatregelen in het planMER; dat de twee eerstgenoemde vereisten worden mogelijk gemaakt door bepalingen op te nemen in het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften om deze infrastructuurwerken mogelijk te maken; dat het aanpassingen betreft in de stedenbouwkundige voorschriften van de zones 'Natuurgebied' Wachtbekken Kerkebeek (artikel 20), 'gebied voor stedelijke activiteiten Chartreuse' (artikel 24.1), 'gebied voor dagrecreatie' (artikel 24.2), 'gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nutsvoorzieningen (artikel 24.3)', 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' (artikel 25.4); dat de vereiste aanpassingen aan het knooppunt N31/N319 mogelijk zijn op basis van de huidige bestemmingen en zonder aanpassing van het GRUP; eventuele wijzigingen aan het op- en afrittencomplex Loppem zijn eveneens mogelijk zonder aanpassingen aan het GRUP; dat door deze aanpassingen duidelijk wordt vastgelegd op welke plaatsen infrastructuurwerken kunnen gerealiseerd worden en wat de impact van deze werken zal zijn;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de modal shift die bij de berekening in het planMER werd gehanteerd werd beschouwd moet worden als een theoretische benadering en in de praktijk niet haalbaar is; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat op basis van de beschikbare informatie over het project ook aannames werden gehanteerd over de modal-shift; dat de modal-shift in de planMER uitdrukkelijk als een sturingselementen wordt ingezet, vermits er sprake is van een 'gewijzigde modal shift' in het nadeel van het autoverkeer; dat in het planMER uitdrukkelijk is aangegeven dat op basis van een eerste inschatting het beperken van het autoverkeer noodzakelijk wordt geacht om de milieueffecten van het project als aanvaardbaar te kunnen beschouwen; dat daarom door de deskundigen werd geopteerd om in de aannames en berekening enkel nog rekening te houden met de gewijzigde modal shift; dat die keuze door de onderzoekers in het planMER is onderbouwd onder meer door te verwijzen naar de mogelijkheid om een evenementenstation uit te bouwen op de spoorlijn Brugge-Kortrijk die het plangebied doorsnijdt, naar de mogelijkheden om randparkings uit te bouwen voor gemeenschappelijk busvervoer en naar oplossingen die in andere projecten naar voor worden geschoven; dat in het planMER bovendien wordt aangegeven dat de voorgestelde verdeling tussen de vervoerswijzes een zeer sterke aanpassing vereist in de keuzes zoals die in de huidige situatie gebruikelijk zijn en een sterke inspanning van de supporters en de clubs vereisen; dat de aannames over de modal-shift derhalve niet louter als een theoretisch of onhaalbaar kunnen worden beschouwd maar het resultaat zijn van concrete afwegingselementen; dat deze gewijzigde modal-shift werd aanvaard en goedgekeurd door de dienst MER in de richtlijnennota en in het goedkeuringsverslag; dat de Vlaamse Regering tenslotte er bij de voorlopige vaststelling van het ontwerp voor geopteerd heeft om de in het planMER voorgestelde gewijzigde modal shift beleidsmatig uitdrukkelijk te ondersteunen, onder meer door te opteren voor een beperking van het aantal parkeerplaatsen tot 7000; dat deze optie in de uitvoeringsfase van het project verder

zal moeten geconcretiseerd worden; dat in de stedenbouwkundige voorschriften hiervoor een omvattend kader wordt gecreëerd door op te leggen dat aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning voor de realisatie van het stadionproject een globale mobiliteitsvisie moet omvatten waarin concrete maatregelen worden uitgewerkt voor het realiseren van de vooropgestelde modal-shift;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat in het plan-MER de impact van het flankerend programma op luchtkwaliteit onvoldoende werd onderzocht; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het aspect lucht of luchtkwaliteit één van de aspecten is die in het planMER werden onderzocht op basis van de in de richtlijnen vastgelegde methodiek; dat in dit onderzoek onder meer de huidige luchtkwaliteit, de afstand die auto's door woongebied rijden, de nabijheid van woonzones, de verkeersafwikkeling, de voertuigkilometers en cumulatieve effecten aan bod kwamen; dat bovendien milderende maatregelen werden geformuleerd waarin onder meer wordt gesteld dat verkeersgeleiding een essentiële maatregel is en dat de ontsluiting doorheen woonkernen moet vermeden worden; dat in overeenstemming met dit milieuonderzoek het toegelaten programma in omvang en functies werd verminderd; dat een ontsluitingsoplossing in de stedenbouwkundige voorschriften werd vastgelegd waaraan een systeem van verkeersgeleiding wordt gekoppeld; dat in deze ontsluiting geen lokale wegen en geen woonkernen worden belast; dat de toetsing aan de luchtkwaliteitsnormen in het plan-MER een onderzoek betreft op planniveau; dat in de uitvoeringsfase op basis van concrete ontwerpplannen en een bijbehorende project-MER een verdere onderzoek op projectniveau moet gevoerd en een toetsing aan de op dat ogenblik geldende luchtskwaliteitsnormen als onderdeel van de beoordeling van de milieuvergunning;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat in het plan-MER de autosnelwegen niet werden onderzocht; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het mobiliteitsaspect in het planMER uitgebreid werd onderzocht op basis van de in de richtlijnen vastgelegde methodiek; dat in dit onderzoek ook de impact op het hoofdwegennetwerk werd onderzocht; dat onder meer werd uitgegaan van de randvoorwaarde dat het project geen congestie mag veroorzaken op het hoofdwegennet E40; dat rekening gehouden werd met de beschikbare capaciteit, op verschillende ogenblikken van de dag en de week en tijdens het toeristisch seizoen; dat de autosnelwegen derhalve integrerend werden onderzocht in het uitgebreide mobiliteitsluik;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat de visuele en ruimtelijke impact van het project onvoldoende werd onderzocht; dat bovendien in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het aspect landschap één van de aspecten is die in het planMER werden onderzocht op basis van de in de richtlijnen vastgelegde methodiek; dat in het onderzoek het landschap wordt onderzocht als een dynamisch relatiestelsel; dat de landschapvormende elementen worden besproken; dat de belevingswaarde en de perceptieve kenmerken aan bod komen; dat ook bij het aspect mens de belevingswaarde van het landschap in rekening wordt gebracht; dat er voor het

aspect landschap specifiek milderende maatregelen worden geformuleerd zoals een goede landschappelijke inpassing van het voetbalstadion in de omgeving, onder meer door het beperken van de bouwhoogte van het stadion en een goede architecturale vormgeving, het beperken van het aandeel verharde oppervlakte, door aangepaste verlichting, het voorzien van een landschappelijke buffer die de auditieve en visuele hinder beperkt en een maximaal behoud van de kleine landschapselementen; dat in overeenstemming met het planMER in de stedenbouwkundige voorschriften bepalingen zijn opgenomen op het vlak van landschappelijke inpassing, verlichting, bouwhoogte, architecturale waarde en verharde oppervlakte; dat er, zoals in het planMER wordt gesuggereerd, niet voor geopteerd wordt om het stadion en de overige gebouwen te verbergen, aangezien dit vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk is en in de praktijk ook niet mogelijk is; dat er voor geopteerd wordt om het stadion te ontwikkelen als een landmark met een hoge visuele kwaliteit; dat onder meer in het Vlaams Regeerakkoord wordt vastgesteld dat Vlaanderen te weinig icoongebouwen realiseert; dat aan de daaraan gekoppelde doelstelling kan worden bijgedragen door de realisatie van een visueel en architecturaal hoogwaardig stadion ter hoogte van de zuidelijke toegang tot Brugge; dat dit tot gevolg heeft dat de landschappelijke inpassing daarmee een heel andere, maar niet minder waardevolle invulling krijgt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het planMER afgesloten en goedgekeurd op 23 oktober 2008 zodat met latere versies geen rekening kan en mag worden gehouden; dat beleidsmatig de resultaten van het planMER niet genegeerd mogen worden; dat na de goedkeuring van het planMER het programma nog werd gewijzigd; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen gesteld kan worden dat de resultaten van het planMER uitdrukkelijk in aanmerking zijn genomen in de besluitvorming; dat in het besluit van de Vlaamse Regering houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp wordt verwezen naar de resultaten van het planMER en naar de verwerking ervan in het ontwerp; dat de resultaten van het planMER een vertaling hebben gekregen in het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp; dat in de toelichtingsnota een hoofdstuk is opgenomen over de manier waarop de resultaten van het planMER werden vertaald in het ontwerp; dat in dit hoofdstuk een overzichtstabel is opgenomen die de vertaling van de resultaten samenvat; dat daarnaast ook bij de verschillende deelplannen gedetailleerd is weergegeven op welke wijze de resultaten van het planMER werden vertaald in het ontwerp; dat de effecten van het voorziene programma in elk geval beperkter zijn dan wat in het planMER is onderzocht; dat deze beperking in overeenstemming is met de aanbevelingen in het planMER; dat in die zin de milieu-effecten van het voorliggende plan voldoende duidelijk zijn;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt aangegeven dat in het Planmer dat de geluidsimpact onvoldoende werd onderzocht; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de discipline geluid en trillingen één van de aspecten is die in het planMER werden onderzocht op basis van de in de richtlijnen vastgelegde methodiek; dat naast de algemene geluidsaspecten ook de indirecte effecten veroorzaakt door verkeerslawaaï aan bod zijn gekomen in het onderzoek; dat de effecten van het flankerende programma en de cumulatieve effecten werden onderzocht; dat het onderzoek gebaseerd is op eigen metingen en vergelijkingen met andere

stadionprojecten; dat daarbij rekening gehouden is met de ligging van de woongebieden en de overheersende windrichting; dat er voor de discipline geluid en trillingen wordt vastgesteld dat het lawaai van de E40 dominant is en dat geluidswerende maatregelen ten opzichte van de E40 noodzakelijk is; dat daarnaast specifieke milderende maatregelen worden geformuleerd zoals een gesloten stadion; dat in overeenstemming met het planMER in de stedenbouwkundige voorschriften bepalingen de verplichting van een gesloten stadion en geluidswerende maatregelen zijn opgenomen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de impact van ondergronds parkeren (7000 plaatsen) op de waterbeheersing niet is onderzocht in planMER; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in het planMER niet is uitgegaan van ontwerpmatig onderzochte voorstellen voor het parkeren; dat werd vastgesteld dat het onmogelijk is om alle nodige parkeerplaatsen op het maaiveld in te planten onmogelijk is omdat daarvoor de beschikbare oppervlakte op de site niet volstaat; dat het vanuit ruimtelijk oogpunt ook geen aanvaardbare optie is om een grootschalige parkeeroppervlakte van tien ha of meer in te richten; dat derhalve voor het project en in het planMER werd uitgegaan van het stapelen van de parkeerplaatsen, hetzij boven het maaiveld; hetzij deels ondergronds; dat in het ontwerpplan werd vastgelegd dat parkeren op het maaiveld enkel mogelijk was onder de op te richten gebouwen (stadion, kantoren, winkels); dat bij de verdere uitwerking van het project blijkt dat geopteerd wordt voor een verhoogde aanleg van het stadion eerder dan voor ondergronds parkeren; dat het halfondergronds parkeren in de stedenbouwkundige voorschriften wordt beperkt tot de ruimte onder de op te richten gebouwen; dat de impact van halfondergronds parkeren op het watersysteem beperkt is en slechts mogelijk is indien op uitvoeringsniveau blijkt dat dit mogelijk is binnen de in de stedenbouwkundige voorschriften opgelegd randvoorwaarden op het vlak van waterbeheersing;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat voor de inplanting van een nieuw voetbalstadion de locatie Jan Breydel te verkiezen is boven de locatie Chartreuse – Oostkampse Baan; dat de locatie Jan Breydel moet opgenomen worden in het GRUP samen met de veemarkt als randparking en voor flankerende faciliteiten; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat geopteerd wordt voor de inplanting van een multifunctioneel stadion gecombineerd met kantoren en winkels ter hoogte van Chartreuse en oefenvelden tussen de E40 en de Oostkampse Baan omdat daarmee tegemoet gekomen kan worden aan de behoefte om de bestaande stadioninfrastructuur in Brugge te vernieuwen in overeenstemming met de huidige comforteisen en sport-technische normen voor internationale wedstrijden, zoals de Champions League; dat voor deze site een concreet inhoudelijk en voorstel werd uitgewerkt door Resoc en PMV dat praktisch en financieel haalbaar wordt geacht; dat deze optie het resultaat is van opeenvolgende beslissingen van de Vlaamse Regering om te komen tot een realiseerbaar project; dat ook andere locaties werden overwogen; dat de locatie de Spie bijzonder geschikt is voor de inplanting van bedrijven, met inbegrip van bedrijven met een grote ruimtelijke en milieu-impact; dat de invulling van de locatie de Spie het mogelijk maakt om een aanbodbeleid te voeren voor regionale bedrijfsactiviteiten, overeenkomstig de doelstelling van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen met betrekking tot de regionaalstedelijke gebieden; dat dit ook geldt voor de locatie Blankenbergse Steenweg voor wat betreft

regionale bedrijfsactiviteiten met een grote ruimtelijke impact maar met beperkingen op milieuvlak; dat de realisatie van een stadion om de locatie Oostkampse Baan vanuit milieu uiterst negatief wordt beoordeeld; dat de huidige locatie Jan Breydel weliswaar relatief gunstig werd beoordeeld in het planMER en haalbaar werd geacht in het onderzoek dat onder leiding van de Vlaams Bouwmeester werd uitgevoerd; dat dit project niet haalbaar wordt geacht onder meer omwille van de ligging in een woonomgeving en omwille van de moeilijke bereikbaarheid die overlast en onvermijdbare hinder in een woonomgeving als gevolg heeft; dat de locatie Chartreuse, verantwoord is vanuit de globale ruimtelijke visie op het stedelijk gebied waarbij de N31 geldt als drager van grootschalige stedelijke functies en omwille van de ontsluitingsmogelijkheden voor openbaar en gemeenschappelijk vervoer door de ligging aan een bestaande spoorlijn en in de nabijheid van het kruispunt van E40 en N31; dat daarmee een kwaliteitsvolle en financieel haalbare invulling gegeven wordt aan een unieke zichtlocatie in het stedelijk gebied Brugge; dat de locatie geschikt is voor een visueel baken en dat een stadion deze rol kan opnemen; dat er gekozen wordt voor toparchitectuur; dat anderzijds een antwoord geboden wordt aan de bezorgdheid over de leefkwaliteit van de wijken en dorpen in de omgeving van het projectgebied door in de stedenbouwkundige voorschriften de wijze van ontsluiting, de bereikbaarheid van de site en het parkeren strikt vast te leggen op een manier die de lokale wegen en de kernen vrijwaart van het verkeer van en naar het project; dat anderzijds voorop staat dat het project in omvang en impact beperkt wordt om het behoud van de groene gordel als stedelijk groengebied te garanderen; dat dit beperkingen impliceert van de omvang en inhoud van het te realiseren programma en specifieke maatregelen worden genomen om de impact op de groene gordel en de hinder voor Loppem en de ruime omgeving te beperken; dat derhalve een ruimtelijke afweging werd gemaakt van de doelstellingen om belangrijke open ruimte te vrijwaren enerzijds en het voeren van een aanbodbeleid voor stedelijke voorzieningen en bedrijvigheid anderzijds, welke beide doelstellingen zijn die in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen naar voor worden gebracht voor de stedelijke gebieden; dat uit deze afweging blijkt dat beide doelstellingen in dit concrete geval met elkaar verzoenbaar zijn door voor de verschillende onderdelen van de groene gordel keuzes te maken hetzij voor het behoud van de open ruimte, hetzij voor de ontwikkeling van stedelijke functies; dat een beperkte inname van de open ruimte ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht maar wel als een maximum wordt beschouwd; dat het resultaat van deze afweging is opgenomen in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften; dat in het bijzonder de impact op de woonomgeving in de groene gordel sterk wordt beperkt door het opnemen van strikte randvoorwaarden op het vlak van hinder, mobiliteit en waterbeheersing; dat het voortbestaan van de beschermde vleermuizenpopulaties wordt gegarandeerd door inrichtingsmaatregelen en het opleggen van randvoorwaarden;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het programma duidelijk moet worden vastgelegd in het RUP zodat omwonenden zekerheid kunnen hebben over het werkelijk te realiseren project; dat dit kan niet worden doorgeschoven naar de vergunningverlening; dat het RUP bij gebreke aan duidelijk programma in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel; dat bovendien wordt gesteld dat sommige begrippen die gehanteerd worden in de stedenbouwkundige voorschriften zoals bijvoorbeeld “bedrijf”, “multifunctioneel”, “dienstverlening”, “kantooractiviteiten”, “handel” versus “bedrijven”, “handel” versus “handel van regionaal belang”, “multifunctioneel stadion” niet voldoende duidelijk zijn gedefinieerd; dat de stedenbouwkundige voorschriften in functie van de rechtszekerheid voldoende duidelijk en éénduidig moeten zijn; dat bovendien ook het

voorwerp van het milieuonderzoek voldoende duidelijk moet zijn; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen in het algemeen kan worden gesteld dat de betrokken begrippen gebruikt worden in hun gewone spraakgebruikelijke betekenis en voldoende duidelijk worden geacht en geen aanleiding kunnen geven tot interpretatieproblemen; dat waar dit nodig wordt geacht, de gehanteerde begrippen worden toegelicht in de toelichtende kolommen bij de stedenbouwkundige voorschriften, die ter informatie opgenomen zijn in de toelichtingsnota; dat bijvoorbeeld voor het begrip handel wordt verduidelijkt dat daarmee zowel kleinhandel als groothandel wordt bedoeld; dat bijvoorbeeld de begrippen “bedrijf”, “multifunctioneel” en “multifunctioneel” voldoende duidelijk worden geacht of voldoende worden toegelicht dat men zich er een duidelijk beeld kan van vormen; dat specifiek voor wat betreft de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied voor stedelijke activiteiten Oostkampse Baan – Chartreuse, in navolging van de voormelde opmerkingen, bezwaren en adviezen, de begrippen “handel” en “handel van regionaal belang” vervangen worden, respectievelijk door “kleinhandel” en “kleinhandel van regionaal belang” vermits in dit gebied “groothandel” niet is toegelaten en het begrip “handel” aanleiding kan geven tot interpretatieproblemen; dat in de toelichtende kolom een passage werd opgenomen over het begrip “handel van regionaal belang”; dat wat het planMER betreft, in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat op pagina 4 tot 19 van deel 3 van het planMER uitdrukkelijk wordt ingegaan op het programma; dat een uitgebreide omschrijving is opgenomen waarin onder meer wordt ingegaan op het toeschouwersaantal, het aantal parkeerplaatsen, het ruimtebeslag van het stadion en bijbehorende infrastructuur, parkeergelegenheden en interne wegeninfrastructuur, de buffercapaciteit om piekbewegingen op te vangen bij aankomst en het flankerend programma; dat vanuit methodologisch oogpunt wordt aangegeven op welke manier wordt omgegaan met onzekerheden in het programma en dat de bronnen worden vermeld; dat voor de evaluatie van het aspect geluid onder meer op pagina 72 en 106 van hoofdstuk 3 van het planMER uitdrukkelijk verwezen wordt naar de geluidsproductie in geval van popconcerten of evenementen; dat er, waar dit relevant is, rekening is gehouden met het multifunctioneel karakter van het stadion; dat de opmaak van het planMER gebeurde in overstemming met de door de dienstMER bepaalde richtlijnen; dat de richtlijnen onder meer bedoeld zijn om vast te leggen welke aspecten onderzocht dienen te worden en welke methodologie daarbij gehanteerd moet worden;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het toegelaten aantal vierkante meter winkels onduidelijk is; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat in de stedenbouwkundige voorschriften de maximaal toegelaten oppervlakte winkels duidelijk is vastgelegd; dat de mogelijkheden zijn vastgelegd op volgende manier: de maximale vloeroppervlakte winkels bedraagt 15.000 m². De vloeroppervlakte winkels kan met maximaal twintig procent of 3000 m² verhoogd worden tot maximaal 18.000 m² voor zover de maximaal toegelaten oppervlakte van 75.000 m² kantoren evenredig wordt verlaagd met twintig procent of met 15.000 m² tot maximaal 60.000 m². Indien er gebruik gemaakt wordt van de marge van twintig procent om het programma aan winkels te verhogen mag de mobiliteitsimpact van het gezamenlijke programma kantoren en winkels in geen geval groter zijn dan de gezamenlijke impact van 15.000 m² winkels en 75.000 m² kantoren; dat er met andere woorden duidelijk een maximum oppervlakte winkels is vastgelegd zodat er zekerheid bestaat

over de maximale vloeroppervlakte winkels die kan worden toegelaten; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen in de toelichtingsnota bijkomende verduidelijking is opgenomen over dit onderwerp;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen gewezen wordt op een wijziging in de visie en dat men stelt dat de omslag van het behoud van de groene gordel naar de inplanting van een grootschalig programma niet is gemotiveerd; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen enerzijds kan worden gesteld dat er inderdaad een bijgestelde visie tot stand is gekomen in de loop van het planningsproces op basis van voortschrijdend inzicht; dat in eerste instantie de behoefte aan een nieuwe locatie niet expliciet aan bod is gekomen tijdens het voorbereidende afbakeningsproces; dat daardoor in het kader van dat afbakeningsproces er geen volwaardige afweging is gebeurd in verband met een locatie voor een grootschalig stadion en een ondersteunend programma; dat er op dat ogenblik niet werd uitgegaan van de behoefte aan een nieuwe locatie voor een voetbalstadion in Brugge; dat in het afbakeningsproces evenwel, vanuit een meer algemene afweging, geopteerd werd om de N31 aan te duiden als drager voor grootschalige activiteiten, ook voor activiteiten waarvan het programma op dat ogenblik nog niet of niet volledig gekend was; dat onder meer op basis van die visie en met het oog op de economische ontwikkeling van de Brugse regio werd geopteerd om voorafgaand aan de afbakening van het stedelijk gebied een kantoorzone te bestemmen aansluitend bij de N31, op de site Chartreuse in de groene gordel; dat daarbij uitdrukkelijk geopteerd werd voor een in omvang beperkte ontwikkeling; dat de ontwikkeling beperkt werd gehouden om de zuidelijke groene gordel maximaal te kunnen behouden te realiseren; dat Club Brugge in samenspraak met haar partners zelf het initiatief genomen heeft om op zoek te gaan naar een nieuwe locatie voor een multifunctioneel stadion in functie van de sportieve en economische ontwikkeling van de club; dat de locatie Jan Breydel daarbij niet als een mogelijkheid werd beschouwd; dat dit initiatief geconcretiseerd werd in de periode nadat het afbakeningsproces reeds was afgerond zodat er op dat ogenblik geen afstemming tussen beide processen is geweest; dat de Vlaamse Regering kennis nam van het initiatief op het ogenblik dat een kennisgevingsnota voor een projectMER werd ingediend bij de Vlaamse administratie; dat het project nadien werd gepresenteerd aan de leden van de Vlaamse Regering; dat de Vlaamse Regering opteerde voor een integratie van het project in het eerste voorontwerp van GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge; dat dit eerste voorontwerp niet voldeed aan de vereisten in zake planMER en dat de wijze waarop het stadionproject in het voorontwerp was geïntegreerd door verschillende instanties negatief werd geadviseerd; dat uit het planMER onder meer bleek dat het voorziene programma voor de locaties Chartreuse, Oostkampse Baan en Vliegweg de draagkracht van de omgeving zou overstijgen en de groene gordel zou aantasten; dat onder meer op basis van de resultaten van het planMER een nieuw en aangepast voorontwerp RUP is uitgewerkt dat werd voorgelegd aan een tweede plenaire vergadering, op 2 juni 2009; dat de Vlaamse Regering nadat ze kennis genomen had van de resultaten van de tweede plenaire vergadering, aan RESOC Brugge en PMV de opdracht gaf om in samenspraak met de betrokken actoren, overleg te organiseren om te komen tot een concreet en realistisch project op de site Chartreuse in Brugge; dat RESOC en PMV hebben nagegaan hoe de randgemeenten Oostkamp en Zedelgem kunnen betrokken worden, welke actoren kunnen instaan voor een rechtszekere realisatie en over de engagementen en

financiële inbreng van de actoren in een financieel model en hoe die op elkaar afgestemd kunnen worden; dat de Vlaamse Regering op basis van de rapportage van RESOC en PMV van 20 november 2009 aan de administratie de opdracht heeft gegeven een ontwerp RUP uit te werken; dat in dit ontwerp, dat op 11 december 2009 voorlopig werd vastgesteld door de Vlaamse Regering om het te onderwerpen aan een openbaar onderzoek, een in omvang en impact beperkter programma werd opgenomen dan eerst voorzien; dat het programma voor een kantorenzone op de site Chartreuse werd verlaten omdat de voorkeur wordt gegeven aan de inplanting van een voetbalstadion en omdat intussen was gebleken dat de markt voor kantoren in Brugge beperkter bleek dan ingeschat; dat in de opeenvolgende voormelde beslissingen van de Vlaamse Regering telkens de gekozen optie werd gemotiveerd; dat het besluitvormingsproces bovendien omstandig is weergegeven in de toelichtingsnota bij het GRUP; dat anderzijds het behoud van de groene gordel en het benutten van de potenties van locaties nabij de N31 in het volledige planningsproces uiterst belangrijke uitgangspunten zijn geweest en dat daarbij steeds is gekozen voor een evenwicht tussen behoud van de groene gordel en stedelijk ontwikkelingen; dat dit evenwicht concreet is bepaald in de loop van het besluitvormingsproces zodat sprake is van een grondig gemotiveerde keuze;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het voorziene stadion een capaciteit van 45.000 toeschouwers moet hebben om te beantwoorden aan Fifa-normen; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen in de stedenbouwkundige voorschriften wordt toegevoegd dat de capaciteit van het stadion netto 40.000 toeschouwers kan bedragen; dat Fifa-normen vereist dat naast de plaatsen voor de toeschouwers in het stadion ook ruimte is voor VIP-genodigden en voor pers; dat door deze aanpassing een stadion kan worden gebouwd dat voldoet aan de Fifa-normen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het integreren van het parkeren in gebouwen onrealistisch en onbetaalbaar is en een vlotte afwikkeling zo wel bij aankomst als vertrek verhindert; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat, naast het beperken van het aantal parkeerplaatsen tot 7000, het ook noodzakelijk is te opteren voor een stapeling van de parkeerplaatsen omdat moet vermeden worden dat de site het uitzicht krijgt van een parkeervlakte en landschappelijk en architecturaal onaantrekkelijk is; dat een bijkomende ruimte-inname voor parkeren derhalve niet aanvaardbaar wordt geacht vanuit de doelstelling om de groene gordel maximaal te vrijwaren; dat uit gelijkaardige projecten blijkt dat parkeergarages en parkeergebouwen waarin parkeerplaatsen gestapeld worden wel degelijk tot een vlotte ontsluiting kunnen leiden; dat in het opzet van een hedendaags stadion wordt uitgegaan van een langer verblijf van de toeschouwers, zowel voor als na wedstrijden zodat het verkeer van en naar het stadion in de tijd meer gespreid wordt dan vandaag meestal het geval is; dat deze spreiding bijdraagt aan de realiseerbaarheid van gestapeld parkeren;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de huidige plannen te weinig ruimte laten voor de mobiliteitsstudie; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen niet kan worden ingegaan omdat er omwille van de noodzakelijke rechtszekerheid voor wordt geopteerd om de locatie en

de wijze van ontsluiting van het stadionproject verordenend vast te leggen in de stedenbouwkundige voorschriften; dat daarnaast wordt voorzien in een mobiliteitsstudie waarin de ontwerpmatige en organisatorische aspecten van de ontsluiting, die niet behoren tot de verplichte inhoud van een ruimtelijk uitvoeringsplan, verder worden uitgewerkt als een onderdeel van aanvragen voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning; dat de mobiliteitsstudie een louter informatief document betreft voor de vergunningverlenende overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied; dat er derhalve vanuit de regelgeving geen verplichte inhoud is bepaald waaraan een mobiliteitsstudie, die in het kader van een GRUP wordt opgelegd, moet voldoen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat een gesloten stadion een te grote beperking is en een hypotheek legt op de kwaliteit van de grasmat; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat er, conform de milderende maatregelen in het planMER, geopteerd wordt voor een gesloten stadion om de licht- en lawaaihinder, die wordt veroorzaakt in het stadion, zo veel mogelijk te beperken; dat deze maatregel een belangrijke bronmaatregel is en essentieel wordt geacht om het project op het vlak van lawaai en lichthinder als aanvaardbaar te kunnen beschouwen; dat daarnaast nog andere maatregelen nodig zijn om lawaai- en lichthinder te beperken; dat het evenwel niet mogelijk is de licht- en lawaaihinder afdoende te beperken indien niet geopteerd wordt voor een gesloten stadion; dat uit andere bestaande projecten kan afgeleid worden dat een gezonde grasmat in een gesloten stadion niet onmogelijk is;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de aanleg van oefenvelden tussen E40 en Oostkampse Baan een verlies aan natuur en groene gordel betekent en een verlies aan leefgebied voor de beschermde ingekorven vleermuis en lichtverstoring en dat dit de wateroverlast zal doen toenemen; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat er globaal wordt geopteerd voor een maximaal behoud van de groene gordel; dat op basis van het ruimtelijk onderzoek geopteerd wordt voor een evenwicht tussen stedelijke ontwikkelingen enerzijds en het behoud van de groene gordel anderzijds; dat specifiek wat de oefenvelden betreft er maatregelen genomen worden om de inplanting mogelijk om de impact op de groene gordel als open ruimte, als landschappelijk waardevol gebied en als leefgebied van diverse planten- en diersoorten te garanderen; dat op vlak van verkeer, lawaai- en lichthinder algemene maatregelen worden genomen om de impact op de groene gordel te beperken; dat de locatie voor de oefenvelden een inrichting krijgt die passend is binnen de open ruimte van de groene gordel; dat in dit gebied de toegelaten bebouwing sterk wordt beperkt tot een vloeroppervlakte van maximaal 2500 m²; dat dit gebied dus een open ruimte karakter zal behouden en landschappelijke kwaliteit zal behouden; dat op het vlak van fijn stof en luchtkwaliteit naast de generieke maatregelen wordt geopteerd om het aandeel autoverkeer sterk te beperken ten voordele van het openbaar vervoer vermits globaal in het regionaalstedelijk gebied de geldende luchtkwaliteitsnormen worden overschreden; dat specifieke bepalingen worden opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften op het vlak van lawaaihinder; dat specifieke maatregelen worden opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften op het vlak van waterbeheersing zodat er

gegarandeerd is dat de inrichting geen bijkomende wateroverlast zal veroorzaken voor zijn omgeving en dat de beheersing van de waterproblematiek op eigen terrein mogelijk is, onder meer door de herinrichting van de Lijsterbeek; dat specifieke maatregelen worden genomen om het voortbestaan van de beschermde vleermuizenkolonies te garanderen; dat naast de ontsnipperende maatregelen, de inrichting van de oefenvelden zo moet gebeuren dat het gebied zijn rol als doorgangsgebied naar foerageergebieden zal behouden; dat het plan en de uitgewerkte visie voor de ruimere omgeving garanties inhoudt een aanzienlijk deel van de groene gordel wordt voorbehouden als groengebied en de groene gordel als zodanig behouden kan blijven;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat niet is aangetoond dat het stadionproject nodig is; dat het geplande stadion niet beantwoordt aan een reële behoefte; dat de beoogde omvang veeleer is afgeleid van de capaciteitseisen van de Uefa en Fifa; dat het project vooral gericht is op het bouwen van een winkelcentrum; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de Vlaamse Regering op 23 januari 2009 besliste om de verwezenlijking van multifunctionele voetbalstadions in Vlaanderen en Brussel te ondersteunen; de Vlaamse Regering baseerde zich voor die beslissing onder meer op een behoefte- en haalbaarheidsanalyse uitgevoerd in 2007 door KPMG, in opdracht van de minister van Sport; dat uit dit onderzoek bleek dat er in Vlaanderen een reële behoefte is aan acht tot negen nieuwe of vernieuwde stadions; dat de Vlaamse Regering zich op 11 december 2009 heeft geëngageerd tot hefboomfinanciering via kapitaalsparticipatie van stadionprojecten, omschreven als wedstrijdstadions; dat deze beslissing gericht was op het realiseren van wedstrijdstadions in het kader van het mogelijk organiseren van het WK voetbal in 2018, maar dat het engagement van de Vlaamse Regering evenwel niet afhankelijk is gesteld van het WK; dat dit engagement derhalve ook vandaag nog geldig is nu beslist werd het WK 2018 te organiseren in Rusland; onder meer een engagement werd aangegaan voor het project dat werd ingediend door de stad Brugge; dat de Vlaamse Regering derhalve doorheen het besluitvormingsproces de keuzes heeft verantwoord en gecommuniceerd; dat de Vlaamse Regering van oordeel is dat het realiseren van nieuwe voetbalstadions in het belang is van de samenleving als geheel en niet gericht is op het privébelang; dat in de beoordeling van de voorstellen voor het bekomen van hefboomfinanciering, het aspect gemeenschapsvorming werd meegenomen; dat ook de financiële draagkracht van de voetbalclubs daarbij een rol speelt vermits de realisatie van comfortabele en gezinsvriendelijke stadions van belang zijn voor de ontwikkeling van de clubs; dat de Vlaamse Regering een afweging heeft gemaakt van alle ingediende projecten en zich niet heeft geëngageerd voor één bepaalde club in het bijzonder; dat de Vlaamse Regering in de opdracht die ze aan PMV en Resoc Brugge heeft gegeven uitdrukkelijk verwijst naar het zoeken van een draagvlak; dat PMV en Resoc in hun rapportage aangeven dat er in de regio en bij de betrokken besturen sprake is van een voldoende consensus voor de voorgestelde locatie en het voorgestelde project; dat dit uiteraard niet mag worden gelijkgesteld met een volledige consensus bij iedereen; dat met name tijdens het onderzoek is gebleken dat bij de omwonenden een duidelijke bezorgdheid leeft dat het project een bron van hinder en overlast zal zijn; dat de Vlaamse Regering om die reden het toegelaten programma heeft beperkt, de wijze van ontsluiting heeft vastgelegd op een manier die hinder in de omgeving voorkomt en RESOC Brugge opdracht gegeven heeft om op basis van het RESOC-charter het gesprek aan te gaan met de bewoners en het bestuur van Loppem en Zedelgem en

met de andere betrokkenen; dat in dat kader duidelijke afspraken gemaakt kunnen worden met betrekking tot de realisatiefase en de exploitatiefase; dat de bewoners terecht aanspraak maken op duidelijke aanspreekpunten en verantwoordelijken;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het onduidelijk is of er effectief een fietsverbinding over de terreinen van de bezwaarindieners, die een bedrijf uitbaten ter hoogte van de Autobaan in Loppem, zal worden voorzien en dat deze onduidelijkheid rechtsonzekerheid creëert; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de fietsverbinding een relatie aanduidt tussen het parkgebied en de rotonde van de Autobaan en Koning Albert I-laan; dat dit verduidelijkt wordt in de toelichtingsnota;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen verduidelijking wordt gevraagd over de mogelijkheden om renovatiewerken uit te voeren in functie van de bestemming van de bestaande duikclub Baracuda ter hoogte van de Lac in Loppem; dat wordt vastgesteld dat de stedenbouwkundige voorschriften ter zake geen duidelijkheid bieden; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen in de stedenbouwkundige voorschriften de bepaling wordt opgenomen dat het behoud van de bestaande recreatie- en sportinfrastructuur is toegelaten; dat de vernieuwing van deze infrastructuur mogelijk is voor zover dit geen bijkomende ruimte-inname inhoudt en voor zover dit de ruimtelijke samenhang en de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied niet vermindert en de sociale functie niet beperkt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de bepaling in artikel 26.4.3. (overig groen) dat uitbreiding van bestaande gebouwen beperkt is tot 20 procent niet op een duidelijke norm is gebaseerd; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen voor alle gebouwen en woningen die in zich in dergelijke situatie bevinden een aanpassing is doorgevoerd aan de stedenbouwkundige voorschriften zodat de betrokken bepalingen van de Codex RO er van toepassing zijn.

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat er geen duidelijke behoefte aan kantoren is vastgesteld; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in navolging van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen en om de impact op de groene gordel te beperken de maximale oppervlakte voor kantoren met de helft verminderd wordt tot maximaal 75.000 m²;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de stedenbouwkundige voorschriften in strijd zijn met het decreet integraal waterbeleid, waar het plan zeer significant negatieve impact vermeldt gezien de ligging in een van nature overstromingsgevoelig gebied; dat men opmerkt dat de overheid die het plan goedkeurt moet zorgen dat er geen schadelijke effecten ontstaan en belast is met de verwezenlijking van voorkomen wateroverlast; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat in het voorontwerp algemene garanties waren opgenomen om wateroverlast te voorkomen; dat de stedenbouwkundige voorschriften op basis verder werden

aangevuld met concrete maatregelen over de hoeveelheid vast te houden water, over het gebruik van hemelwater en over het maximaal naar het oppervlaktewaterstelsel af te voeren debiet; dat er specifieke maatregelen gelden voor het gedeelte Chartreuse en het gedeelte Oostkampse Baan, rekening houdende met de terreinkenmerken; de hydrologische kenmerken, het feit dat ze respectievelijk deel uitmaken van het stroomgebied van de Kerkebeek en de Lijsterbeek en de voorziene ontwikkelingen; dat deze maatregelen uitgevoerd moeten zijn alvorens de werken voor het stadionproject kunnen starten en aldus garanties bieden dat er geen wateroverlast ontstaat op de site en in de omgeving ervan; dat deze maatregelen een vertaling vormen van de problematiek die werd vastgesteld in het planMER; dat het plan onder meer door deze maatregelen en door het aanduiden van het wachtbekken Kerkebeek uitvoering geeft aan het decreet integraal waterbeleid; dat er onderscheid gemaakt wordt tussen de globale maatregelen voor de Kerkebeek die onder meer betrekking hebben op de gebieden die op vandaag te kampen hebben met wateroverlast zoals de wijken Godelieve, Tillegem, Reigerslaan en de omgeving manége Lac Loppem enerzijds en de specifieke maatregelen op het terrein van het stadionproject; dat de maatregelen op het vlak van waterbeheersing derhalve niet worden doorgeschoven naar een later moment of naar de omgeving van het project; dat door het geheel aan maatregelen die in het plan werden opgenomen de nodige ruimte wordt voorzien om de waterbeheersing in de ruime omgeving en het stroomgebied van de Kerkebeek in het bijzonder, die op vandaag problematisch is, niet alleen te verbeteren, maar zelfs geheel op te lossen; dat derhalve het stand-still principe wordt gerespecteerd; dat de voorgestelde oplossingen gebaseerd zijn op de algemene studies voor de Kerkebeek en op specifiek onderzoek voor het project, uitgevoerd in overleg met de respectievelijke waterbeheerders voor de Kerkebeek en de Lijsterbeek; dat de bepalingen in het plan bovendien een duidelijke beleidsuitspraak bevat dat de van nature laaggelegen gebieden in de omgeving niet het voorwerp zullen zijn van stedelijke ontwikkelingen; dat voorliggend plan, uitgaande van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen de ontwikkelingsmogelijkheden vastlegt van het regionaalstedelijk gebied Brugge; dat dit plan derhalve de mogelijkheden vastlegt voor grootschalige stedelijke ontwikkelingen; dat bijvoorbeeld de Assebroekse Meersen niet worden opgenomen in dit plan omdat ze beschouwd worden als een deel van het buitengebied; dat daar geen stedelijke ontwikkelingen gewenst zijn; dat deze meersen hun rol als open ruimte en als laaggelegen gebied ook op de lange termijn zullen behouden; dat bijvoorbeeld de omgeving van de Wulgenbroeken welliswaar binnen de afbakeningslijn van het stedelijk gebied worden gelegd maar dat zij hun bestemming als agrarisch gebied behouden; dat hun rol als stedelijke open ruimte en laaggelegen gebied derhalve ook op de lange termijn gegarandeerd is; dat ook een deel van de vallei van de Kerkebeek opgenomen worden binnen de afbakeningslijn van het stedelijk gebied; dat deze gebieden deels hun bestemming als agrarisch gebied behouden en deels worden aangeduid als natuurgebied met de bedoeling ze in te richten als wachtbekken; dat hun rol als stedelijke open ruimte en laaggelegen gebied derhalve ook op de lange termijn gegarandeerd is; dat in functie van de waterkwaliteit effectief specifieke maatregelen moeten genomen worden om te voorkomen dat vervuild water van de E40, E403 of van andere wegen terecht komt in de Kerkebeek en Lijsterbeek; dat deze problematiek onder meer bewaakt wordt in het kader de beoordeling van en het toezicht op de milieuvergunning;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat sommige woningen onterecht zijn ingekleurd als gebied voor stedelijke activiteiten; dat het niet inkleuren als woongebied zorgt voor schade; dat

Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat het een bestemmingswijziging betreft van agrarisch gebied naar gebied voor stedelijke ontwikkeling in functie van de realisatie van het stadionproject; dat het derhalve geen foute inkleuring betreft; dat de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet in instrumenten voor de vergoeding van schade die eigenaars lijden als gevolg van bestemmingswijzigingen; dat er vanuit gegaan wordt dat de decretaal voorziene regeling op een afdoende wijze de schadevergoeding garandeert; dat de van toepassing zijnde regeling is opgenomen als bijlage bij het GRUP en in overeenstemming met de decretaal bepaalde regels werd bekendgemaakt;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat het openbaar onderzoek te laat komt in het beslissingsproces, vermits de Vlaamse Regering reeds een keuze heeft gemaakt vooraleer burgers zich kunnen uitspreken, dat burgers hierdoor in het defensief worden gedreven en dat er op die manier een democratisch deficit ontstaat; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in artikel 2.2.7 voorziet in een goedkeuringsprocedure waarbij de Vlaamse Regering in eerste instantie beslist over een ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en het nadien onderwerpt aan een openbaar onderzoek; dat in tweede instantie de Vlaamse Regering op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen die geformuleerd werden tijdens het openbaar onderzoek en op basis van het advies van Vlacoro het plan definitief vaststelt; dat derhalve het openbaar onderzoek werd gehouden in overeenstemming met de decretale bepalingen ter zake; dat de opmerking dat door deze werkwijze een democratisch deficit ontstaat de reikwijdte van de lopende goedkeuringsprocedure voor het gewestelijk RUP afbakening regionaalstedelijk gebied overstijgen en betrekking heeft op de decretale regeling van het openbaar onderzoek; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen op het niveau van het regelgevend kader kan worden gesteld dat de Vlaamse Regering op 30 november 2009 de commissie investeringsprojecten installeerde met het oog op de analyse van de oorzaken van de moeilijke en trage besluitvormingsprocessen vanaf hun voorbereiding en formele start tot het definitief van kracht worden ervan en met het oog op het uitwerken van concrete voorstellen voor de verbetering van de besluitvormingsprocessen en -procedures, binnen een breed kader, met het oog op een beter evenwicht tussen het algemeen en het privaat belang; dat de Vlaamse Regering het gebrek aan en de broosheid van een maatschappelijk draagvlak als een van de probleempunten definieert; dat de Vlaamse Regering op 15 oktober 2010 een visienota heeft goedgekeurd over deze problematiek; dat op basis van deze visienota werk gemaakt wordt van de globale verbetering van planningsprocessen en het reorganiseren van de inspraakprocedures; dat daarbij meer aandacht moet worden besteed aan het voortraject, de tussentijdse besluitvorming en aan participatie en overleg; dat de Vlaamse Regering een task-force heeft opgericht om deze voorstellen verder te concretiseren en naar politieke besluitvorming te leiden; dat deze in het vooruitzicht gestelde acties niet als gevolg hebben dat de goedkeuringsprocedure voor het GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge niet kan worden verder gezet conform de huidige decretale bepalingen; dat bovendien het planningsproces voor het stedelijk gebied Brugge, conform de bepalingen van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen werd gevoerd op basis van intensief en langlopend overleg met diverse betrokken instanties; dat in de toelichtingsnota uitgebreid wordt ingegaan op de aanpak en op het gevoerde overleg; dat daarnaast door de betrokken gemeente

diverse eigen initiatieven werden genomen om de bevolking te informeren en tot inspraak te komen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de bewoners door niemand concreet werden ingelicht; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen gesteld kan worden dat, in overeenstemming met de bepalingen in artikel 2.2.7 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de Vlaamse Regering het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan heeft onderworpen aan een openbaar onderzoek dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling, werd aangekondigd door (1) een aanplakking in elke gemeente waarvan het grondgebied door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of ten dele wordt bestreken, (2) een bericht in het Belgisch Staatsblad en in drie dagbladen die in het Vlaamse Gewest worden verspreid, (3) een bericht dat driemaal door de openbare radio werd uitgezonden en gepubliceerd werd op de teletekstpagina's van de VRT en (4) een bericht op de website van het departement RWO; dat deze aankondigingen ook in overeenstemming was met de in artikel 22.7§ 2 vereiste voorwaarden en vermeldde op welke gemeenten het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan betrekking had, waar het ontwerp ter inzage lag en wat de begin en einddatum van het openbaar onderzoek was; dat er geen wettelijke verplichting bestaat tot een individuele kennisgeving van het openbaar onderzoek aan de eigenaars van percelen tenzij wat onteigeningsplannen betreft; dat er voor deelgebied Chartreuse geen onteigeningsplan is opgenomen;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het onaanvaardbaar is dat de Stad Brugge reeds advies gegeven heeft voor alle bezwaren en opmerkingen binnen waren; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in artikel 2.2.7 §4 voorziet dat opmerkingen en bezwaren uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek per aangetekende brief toegezonden aan de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening of afgegeven tegen ontvangstbewijs; dat in datzelfde artikel wordt gesteld dat de gemeenteraad en de provincieraad van respectievelijk de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of ten dele wordt bestreken, hun advies bezorgen aan de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek; dat de Vlaamse Codex derhalve niet voorziet in een adviestermin voor de gemeenteraden die zich uitstrekt tot na het openbaar onderzoek, wanneer zij kennis zouden hebben van de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte adviezen, integendeel; dat de gemeenteraden hun advies uiterlijk op de laatste dag van het openbaar onderzoek; dat derhalve niet verondersteld kan worden dat de gemeenteraden kennis hebben genomen van alle tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte adviezen; dat het advies van de stad Brugge werd uitgebracht binnen de hiertoe voorziene termijn;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt opgemerkt dat de datum van het openbaar onderzoek op gele aanplakbiljetten borden werd gewijzigd nadat het openbaar onderzoek verlengd was en dat de aankondiging derhalve niet correct zou verlopen zijn; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat de aankondiging van het openbaar onderzoek gebeurde conform de bepalingen van artikel 2.2.7 §2 van de Vlaamse

Codex RO; dat het openbaar onderzoek werd aangekondigd door aanplakking in de betrokken gemeenten Beernem, Brugge, Damme, Jabbeke, Oostkamp, Zedelgem en Zuienkerke, in het Belgisch Staatsblad met een bericht dat werd gepubliceerd op 17 februari 2010 en in drie kranten die in het Vlaams Gewest worden verspreid met een bericht dat werd gepubliceerd op 13 februari 2010; met een radiobericht dat werd omgeroepen op 17 februari 2010 en met een bericht op de teletekstpagina's van de VRT en op de website van het departement RWO; dat in deze aankondigingen telkens de hiernavolgende passage was opgenomen:

“ (...) het openbaar onderzoek loopt van 26 februari tot en met 26 april. (...) Deze aankondiging vervangt de vorige waarin werd aangekondigd dat het openbaar onderzoek loopt van 20 januari tot 20 maart 2010.”;

Dat deze aankondigingen melding maakten van de verschillende gemeente waarop het ontwerp GRUP betrekking had, waar het ontwerp ter inzage lag, van de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek en van de plaatsen waar opmerkingen en bezwaren kunnen ingediend worden; dat in sommige bezwaren specifiek wordt opgemerkt dat de aanplakbiljetten van de tweede aankondiging die de eerste verving niet tijdig werden aangeplakt; dat uit de verklaring van de gemeenten blijkt dat deze biljetten, zoals vereist werden aangeplakt voor de start van het openbaar onderzoek op 26 februari;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen en in het advies van Vlacoro wordt gewezen op fouten en slordigheden in de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften en in het bijzonder wat deelgebied 26 betreft; dat op basis van deze opmerkingen, bezwaren en adviezen de teksten van het GRUP en in het bijzonder de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften werden nagezien en aangepast waar nodig; dat de stedenbouwkundige voorschriften voor het deelgebied Chartreuse werden herwerkt zodat ze beter leesbaar zijn en tegelijk ook opnieuw werden genummerd;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen opmerkingen worden gemaakt over het deelgebied '**Jabbeke West**'; dat Vlacoro dit deelgebied ongunstig adviseert op basis van de analyse en beoordeling van de ingediende bezwaren en adviezen; dat ze onder meer wijst op de aanzienlijke en structurele aantasting van de open ruimte, de ligging van het deelgebied buiten het stedelijke weefsel, de aanzienlijke impact op de landbouw, het verlies aan biologisch waardevolle gebieden, de knelpunten inzake het plan-MER-proces en de negatieve milieueffecten, de overstromingsgevoeligheid; dat Vlacoro erkent dat binnen het regionaalstedelijk gebied Brugge een aanbodbeleid inzake bedrijven moet gevoerd worden en aandringt op het onderzoeken van alternatieven;

Overwegende dat het advies van Vlacoro wordt gevolgd;

Overwegende dat op basis van de opmerkingen, bezwaren en adviezen het deelgebied 'Jabbeke West' niet definitief wordt vastgesteld;

Gelet op advies 49.114/1 van de Raad van State, gegeven op 11 januari 2011, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge” wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn gevoegd bij dit besluit als bijlagen I en II:

- 1° bijlage I bevat het grafisch plan;
- 2° bijlage II bevat de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn gevoegd bij dit besluit als onderdeel van bijlage III en IV:

- 1° bijlage III, de toelichtingsnota met een weergave van de feitelijke en juridische toestand, meer bepaald de tekstuele toelichting en de kaarten; de relatie met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; een lijst van de voorschriften die strijdig zijn met het voormelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en die worden opgeheven; een overzicht van de conclusies van het planmilieueffectenrapport, de passende beoordeling en het ruimtelijk veiligheidsrapport;
- 2° bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of gebruikerscompensatie;
- 3° Bijlage V, het plan-MER met passende beoordelingen;
- 4° Bijlage VI, het ruimtelijk veiligheidsrapport

Art. 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

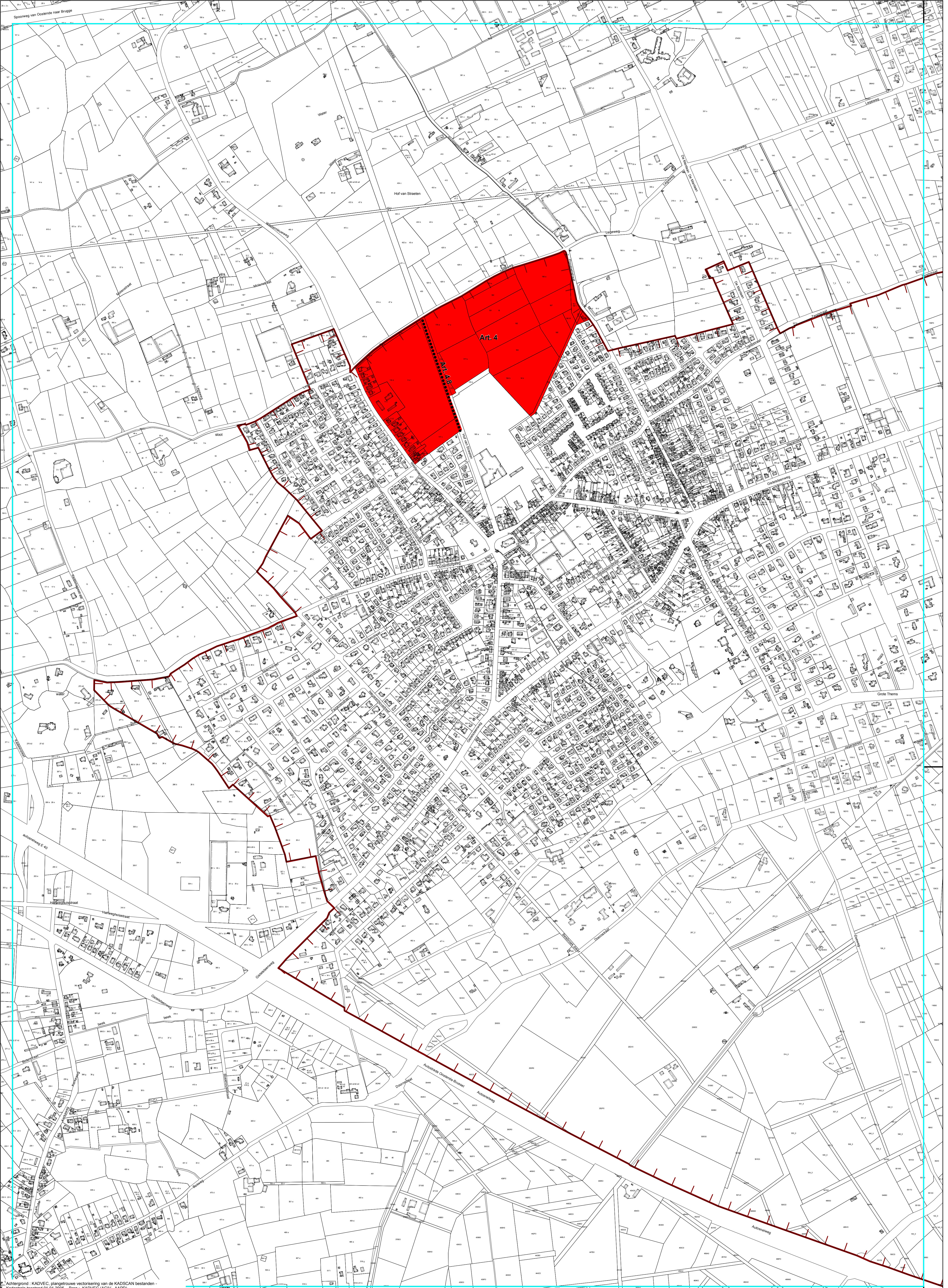
Brussel,

De Minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport,

Philippe MUYTERS



Achtergrond : KADVEC, plangekruise vectorisering van de KADSCAN bestanden -
Kadastrale toestand 01.01.2005 - Bron : KADVEC (AGIV - AAPD)
GRB AGIV Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen

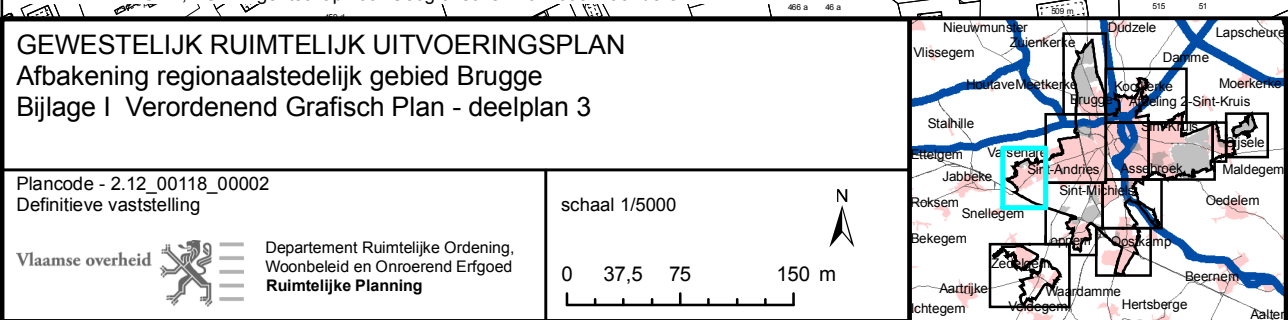
GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN
Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge
Bijlage I Verordenend Grafisch Plan - deelplan 3

Plancode - 2.12_00118_00002
Definitieve vaststelling

Vlaamse overheid Departement Ruimtelijke Ordening,
Woonbeleid en Omzendend Erfgoed
Ruimtelijke Planning

schaal 1/5000

0 37,5 75 150 m



Deelgebied 4: woongebied Varsenare noord



Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'wonen'.

Artikel 4. Woongebied

4.1. Het gebied is bestemd voor wonen en aan het wonen verwante activiteiten en voorzieningen. Onder aan het wonen verwante activiteiten en voorzieningen worden verstaan: handel, horeca, bedrijven, kantoren en diensten, openbare en private nuts- en gemeenschapsvoorzieningen, openbare groene ruimten en openbare verharde ruimten, socio-culturele voorzieningen en recreatieve voorzieningen.

4.2. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn toegelaten voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers;
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- de relatie met de in de omgeving van het woongebied vastgelegde bestemmingen;
- de bestaande of gewenste woondichtheid.
- de inpassing in de omgeving.

4.3. In het gebied zijn eveneens toegelaten, voor zover de hoofdbestemming niet in het gedrang komt, voor zover in overeenstemming met of aangewezen in de watertoets, alle werken, handelingen en wijzigingen in functie van het bereiken van de randvoorwaarden die nodig zijn voor het behoud van de watersystemen en het voorkomen van wateroverlast buiten de natuurlijke overstromingsgebieden toegelaten voor zover de technieken van de natuurtechnische milieubouw gehanteerd worden.

Bij de realisatie van het gebied moet ten minste gezorgd worden voor de nodige ruimte voor vertraagde afvoer van hemelwater, infiltratie en het open houden van het waterstelsel.

4.4. Bij vergunningsaanvragen voor een project dat bepalend is voor de globale ontwikkeling van het gebied of vanaf 1 ha en/of 25 woongelegenheden, wordt een inrichtingsstudie gevoegd. De inrichtingsstudie is een informatief document voor de vergunningverlenende overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied.

De inrichtingsstudie geeft ook aan hoe het voorgenoemd project zich verhoudt tot wat al gerealiseerd is in het gebied en/of tot de mogelijke ontwikkeling van de rest van het gebied. De inrichtingsstudie maakt deel uit van het dossier betreffende de aanvraag van stedenbouwkundige vergunning en wordt als zodanig meegestuurd aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van de aanvragen. Elke nieuwe vergunningsaanvraag kan een bestaande inrichtingsstudie of een aangepaste of nieuwe inrichtingsstudie bevatten.

4.5. In dit gebied kan een vergunning voor:

1° verkavelingen van ten minste tien loten bestemd voor woningbouw, of met een grondoppervlakte groter dan een halve hectare, ongeacht het aantal loten;

2° groepswooningbouwprojecten waarbij ten minste tien woongelegenheden ontwikkeld worden;

3° de bouw of de herbouw van appartementsgebouwen waarbij ten minste vijftig appartementen gecreëerd worden;

4° verkavelingen, groepswooningbouwprojecten en projecten voor de bouw of de herbouw van appartementsgebouwen die niet voldoen aan de voorwaarden, vermeld in 1°, 2° of 3°, en waarvoor een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd door een verkavelaar of een bouwheer wiens project aansluit op andere, door dezelfde verkavelaar of bouwheer te ontwikkelen gronden, die samen met de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft, een oppervlakte van meer dan een halve hectare beslaan;

pas afgeleverd worden indien binnen het verkavelings- of bouwproject een sociaal woonaanbod verwezenlijkt wordt dat gelijk is aan:

a) hetzij ten minste veertig en ten hoogste vijftig procent voor gronden die in eigendom zijn van Vlaamse besturen of Vlaamse semipublieke rechtspersonen;

b) hetzij ten minste twintig en ten hoogste vijftig procent voor gronden die in eigendom zijn van overige natuurlijke of rechtspersonen.

4.6. In dit gebied kan een vergunning voor:

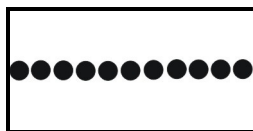
1° verkavelingen van ten minste tien loten bestemd voor woningbouw, of met een grondoppervlakte groter dan een halve hectare, ongeacht het aantal loten;

2° groepswooningbouwprojecten waarbij ten minste tien woongelegenheden ontwikkeld worden;

3° de bouw of de herbouw van appartementsgebouwen waarbij ten minste vijftig appartementen gecreëerd worden;

4° verkavelingen, groepswoningbouwprojecten en projecten voor de bouw of de herbouw van appartementsgebouwen die niet voldoen aan de voorwaarden, vermeld in 1°, 2° of 3°, en waarvoor een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd door een verkavelaar of een bouwheer wiens project aansluit op andere, door dezelfde verkavelaar of bouwheer te ontwikkelen gronden, die samen met de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft, een oppervlakte van meer dan een halve hectare beslaan;
pas afgeleverd worden indien binnen het verkavelings- of bouwproject een bescheiden woonaanbod wordt verwezenlijkt van 40%, verminderd met het aandeel bepaald in artikel 4.5.

4.7. Tot een vergunning verleend is voor de realisatie van de bestemming zijn per perceel de handelingen, voorzieningen en inrichtingen toegelaten die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van de bestaande landbouwbedrijven en voor de bestaande bedrijven met aan de landbouw toeleverende, verwerkende en dienstverlenende activiteiten.



(symbolische aanduiding in overdruk)

Deze overdruk heeft geen eigen bestemmingscategorie, maar volgt de bestemmingscategorie van de grondkleur.

4.8. De bestaande dreefstructuur dient te worden behouden als cultuurhistorisch element en als functionele verbinding voor fietsers en wandelaars en te worden geïntegreerd in het woongebied. De dreef kan niet worden gebruikt voor het autoverkeer als ontsluiting van dit woongebied.